

**Covarrubias de Leyva, Diego**

**Veterum Collatio Numismatum, cum his, quae  
modo expenduntur publica, & regia auctoritate  
persussa / auctore Didaco Covarruvias a Leyva.**

Valentiae Edetanorum : in Officina Josephi Estevan et  
Cervera, 1775.

Signatura: FEV-AV-M-03184

La obra reproducida forma parte de la colección de la Biblioteca del Banco de  
España y ha sido escaneada dentro de su proyecto de digitalización

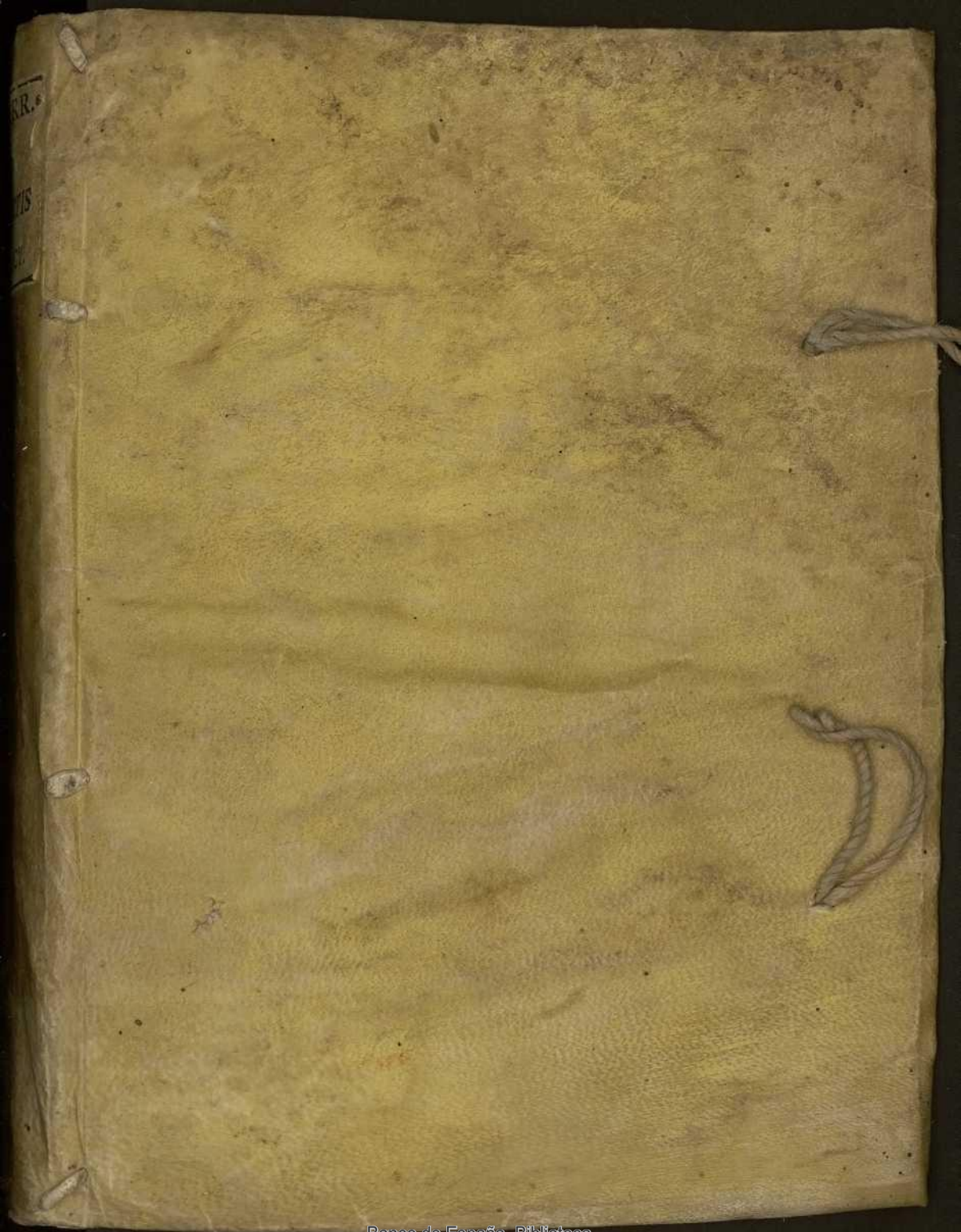
<http://www.bde.es/bde/es/secciones/servicios/Profesionales/Biblioteca/Biblioteca.html>

Aviso legal

*Se permite la utilización total o parcial de esta copia digital para fines sin ánimo de  
lucro siempre y cuando se cite la fuente*







245 300  
M55

quos Pelagius Ravennatis  
Gothorum Regis  
patria feren-  
nos  
egit, eosque ad  
ad quod  
Christi  
atos &  
as & no-  
ixilio de-  
more, aliquotque Ur-  
ais ita cedere coegerit, ut Re-  
n Hispaniarum Sceptum con-  
maximis cladibus eos afficientes,  
is prorsus expulerint. Cui negotio  
ges Ferdinandus, ac Elisabe-  
am extremamque dedere operam,  
Granatensi Regno armis capto,  
multis titulis celebratissimam  
MCCCCXCII. in eorum  
m, Christi veni

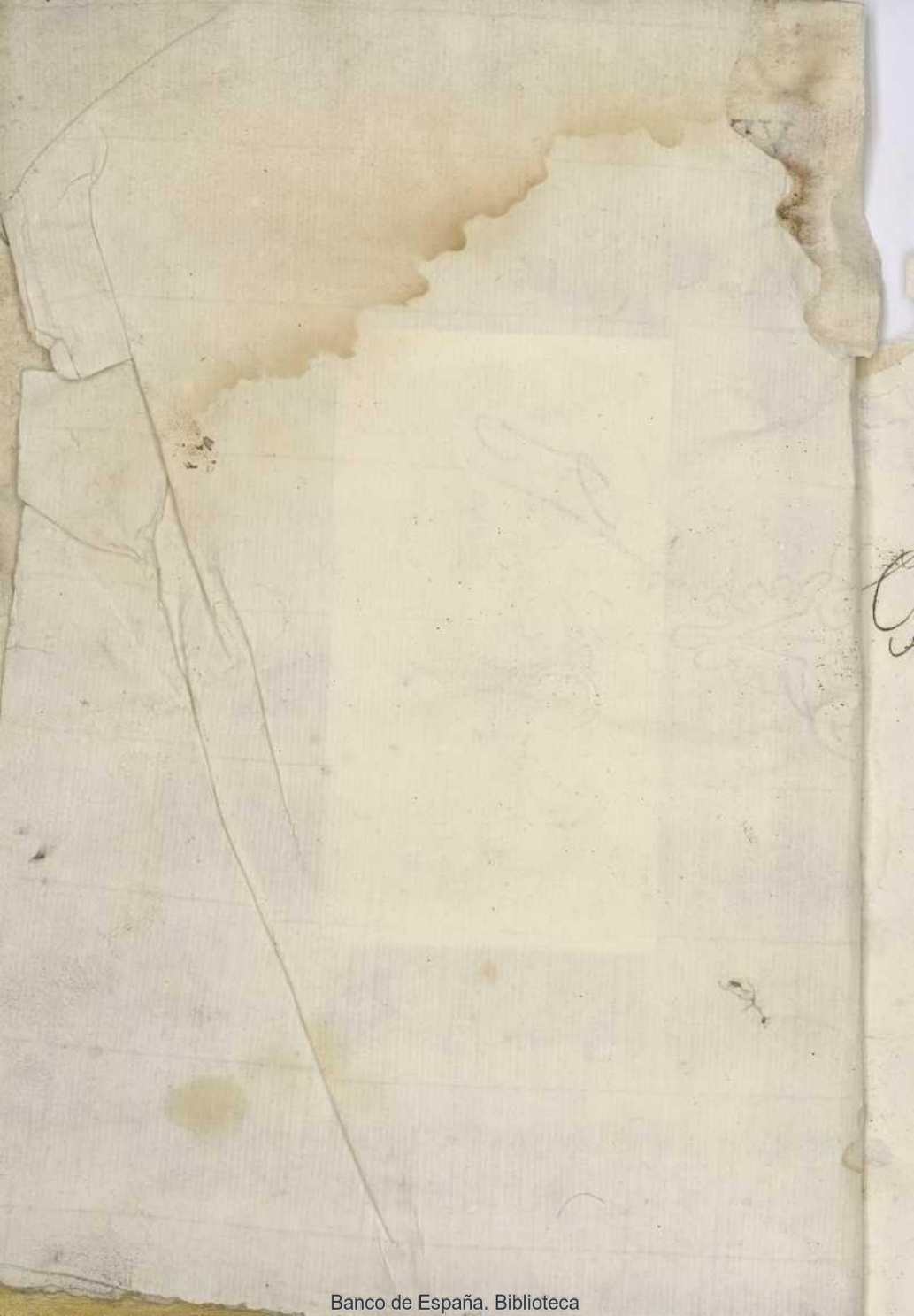


C.B. 6000000 181611  
FEU-AV-N-03184

Urbina  
310 plm



*Exlibris*  
*Jesús Rodríguez Salmones*



ETERUM COLLATIO  
 NUMISMATUM,  
 CUM HIS, QUÆ MODO EXPENDUNTUR  
 publica, & Regia auctoritate percussa.

AUCTORE  
 DIDACO COVARRUVIAS  
 A LEYVA,

*Archiepiscopo Sancti Dominici designat.*

*Es de la biblioteca del Sr. D. Vicente Pedraza  
 Abogado de la Real Audiencia de Sevilla*



VALENTIÆ EDETANORUM:  
 IN OFFICINA JOSEPHI ESTEVAN ET CERVERA.

MDCCLXXV.

*Cum Licentia Supremi Consilii.*



LETTERUM COLLATIO

NUMISMATUM

CUM HIS QUAE MODO EXISTEBANT  
Publica & Regia auctoritate percurantur.

AUCTORE

DIDACO COVARRUVIAS

A LEYVA

Archiepiscopo Sancti Dominici designat.



VALENTINAE EDETANORUM

IN OFFICINA JOSEPHI ESTEVAN ET CERVERA

MDCCLXXN

Cum Licentia Superiori Consilii





HI  
DIDACUS COVARRUVIAS  
A LEYVA,

Archiepiscopus S. Dominici designat.

LICENTIATO  
ANTONIO COVARRUVIAS,  
FRATRI AMANTISSIMO,

& Salmanticæ in Collegio Sanctissimi  
Salvatoris Collegæ ornatissimo, atque  
utriusque Juris egregio Professore.



**S.** OST editum à me  
Variarum Resolutio-  
num opus, Frater a-  
mantissime, cum ali-  
quot ejus capita re-  
legissem statim per-  
cepi, brevius, quàm  
fortassis par erat, quorundam veterum,

CU-

A2

&

#### IV

& hujus Regni numismatum valorem, nondum ab initio petita æstimationis ratione adnotasse. Id verò tunc feci, ut operi instituto partim subservirem, ac deinde, quod mihi satisfecisse videbar, si re ista obiter incidenti, testimonia doctissimorum virorum, & ex utroque jure Regio, ac Cæsareo loca quædam se legissem, ex quibus judicarem, posse facillimè deprehendi, quibusdam rationibus, quæ illic scripseram in publicum edere constituerim. Verum dum ipse diligentius rem istam perpendissem, necessarium duxi veterum numismatum valorem, eorundemque rationem, quam cum his, quibus modò utimur, vel omninò parem, vel ferè similem habere possunt, juxta proprias vires explicare. Sic sanè veteres æreos numos cum his æreis, qui modò expenduntur, argenteos cum argenteis, aureos cum aureis conferre

cu-



curavi : ac simul exquisivi, quam nam  
 æstimationem ex hujusce ætatis, numis  
 vetera hujus Regni numismata habere  
 possint : his & de numorum publica mu-  
 tatione, ac de crimine falsæ Monetæ  
 quædam adjiciens, quæ ab operis insti-  
 tuto, nec aliena sunt, nec lectori ob ex-  
 actam brevitatem fastidio esse poterunt.  
 Scio equidem tractatum istum majorem  
 diligentiam exigere, quàm à me, homi-  
 ne tot negotiis impedito, adhiberi po-  
 tuit, præter quàm quòd multorum Auc-  
 torum, & veterum Chronicorum lectio-  
 ne ob publicum munus, & hujus Regii  
 Tribunalis Magistratum Privatus, ea  
 forsitan prætermiserim, quæ hisce diffi-  
 cultatibus expediendis viam omninò a-  
 perire potuissent. Feci tamen quod po-  
 tui, libentissimè cujusque diligentioris  
 censuram subiturus, quam in his, quæ  
 hactenus edidimus nusquàm detrectavi-  
 mus,

-sqo

mus,



# VI

mus, nec impoſterum detrectare cenſe-  
mus. Te interim, egregie vir, exoratum  
volumus, ut ſi ex lectione hujus opus-  
culi perceperis, id alicujus futurum eſſe  
utilitatis, Andreae à Portonariis, No-  
bili Salmanticenſi, Typographo, meo  
nomine ſtatim tradas, quo & tuo lima-  
tiſſimo judicio, ejusque diligenti ope-  
ra prælo traditum in publicum prodire  
poſſit. VALE. E Granata Idibus Apri-  
lis. Anno M.D.LVI.

Ope-

# Operis hujus Summaria cognitio.

**CAPUT I.** De æreo Numismate Romanorum tractat : ac deinde inibi numi ærei, quibus modo utimur, expenduntur.

**CAPUT II.** In quo de argenteis Græcorum, Romanorum, & Hebræorum agitur : & de his, qui modò apud nos Regia sunt auctoritate percussi.

**CAPUT III.** Ubi aurea numismata latè, ac longè examinantur : Aurei, & solidi discrimen perpenditur : multaque de auri, & argenti bonitate traduntur.

**CAPUT IV.** In quo traditur ratio, ex qua libra in jure examinanda sit : item de sestertio neutrius generis, ac de talento.

CA-



## VIII

**CAPITULO V.** En el qual se declaran algunas Monedas , de que hacen mencion las Leyes Reales, y Coronicas de estos Reynos : en especial los Maravedis , y Sueldos.

**CAPITULO VI.** En el qual se considera el peso , y valor de algunas Monedas de oro , y plata antiguas de estos Reynos , para entendimiento de muchas Leyes Reales.

**CAPUT VII.** De mutatione Monetæ quo ad pondus , & quo ad valorem ejus : ubi S. I. examinantur omnia quæ à Bartolo traduntur in *L. Paulus , ff. desolution.*

**CAPUT VIII.** Tractat de crimine falsæ Monetæ , ac de pœnis ad ejus punitionem statutis.

CA-



## CAPUT I. DE ÆREO NUMISMATE.

### SUMMARIUM.

- 1 De Numis æreis, qui percussi fuerunt jussu Regum Catholicorum Fernandi V. & Elisabeth.
- 2 Moneta de Vellon, quæ dicatur?
- 3 Asses quod pondus habuerint apud Romanos: Et quòd nostris Maravedinis convenient.
- 4 De Dupondio, Semisse, Quadrante, Triente, Semiuncia, & Sextula.



**P**LINIUS Auctor est lib. Naturalis Historiæ 33. cap. 3. Romanos primùm ærea pecunia: deinde multò post argentea, ac demùm aliquot lapsis annis aurea usos fuisse.

A

se.

se. Non enim rudè illud sæculum, quo Romanorum integritate maximi Principatus initia stabilire conabatur, auream pecuniam ad invenerat. Sic sanè Servius Tullus Romanorum Rex æreos numos primus Romæ percussit, quemadmodum idem Plinius asseverat. Sed & ante Romanorum originem multis quidem annis penes alias gentes fuit numismatum usus: quod apparet ex Aristotele in *Politiciis*, Platone, & aliis, præsertim Strabone *lib. 8.* Plutarcho in *Lysandro*: Pausania in *Laconicis*: Virgilio Polidoro *de inventor. rerum, lib. 2. cap. 20.* Georgio Agricola *lib. 1. de pretio Metallorum, & Monetis*: Stephano Forcatulo in *Necyomantia juris, Dialogo 48.* Carolo Molinæo *de contractibus, quæst. 100. n. 795.* Ludovico Coelio *lib. lect. antiquarum 6. cap. 2.* qui passim testimonia multa ex Hebræis, & Græcis ad hujus rei probationem adducunt.

¶ Nos igitur primùm æreos veterum numos ad rationem eorum, qui nostra ætate, vel jussu Regum Catholicorum Fernandi V.

&



& Elisabeth : & Caroli I. Romanorum vero Imperatoris Quinti, percussi fuerunt, pro nostro conatu conferemus, quò possit quilibet facilius veterum Historicorum numismatum valorem ad numos, qui hodiè expendantur, deducere, utriusque æræ pecuniæ rationem adsequutus.

¶ Anno denique MCCCCXCVII. Reges † Catholici Fernandus, & Elisabeth cudi iusserunt æream Monetam, quam de *Vellon* dicimus, ad hanc rationem, ut ex quolibet Marco, nempe ex octo unciiis, signarentur CXCII. numi ærei, quos *Blancas* appellamus, quarum duæ constituunt æreum Maravedinum; quo modo utimur : atque ita secundum hanc computationem ex libra Romana duodecim unciarum cuduntur. CCLXXVIII. numi ærei *Blanchæ* dicti : qui reddunt centum quadraginta quatuor Maravedinos. Hæc igitur est æstimatio præsens unius æræ Romanæ libræ, quæ ad numos redacta publicæ Monetæ nomen, ac vices sit sortita : sicuti apparet ex Pragmatica Constitutione Regum



#### 4 *Veterum Collatio, &c.*

*L. 2. tit.* Catholicorum, *L. 118.* quæ de Monetis, ac  
*21. lib. 5.* renumaria fuit statuta.  
*Comp.*

¶ Postmodum percussi sunt ærei numi, quorum quilibet duorum Maravedinorum valorem habet : & sic quatuor *Blancas* valet. Item percussus est numus æreus ad rationem quatuor Maravedinorum : qui *Quartus* dicitur vulgò, & valet octo *Blancas*.

¶ Cæterùm hac in parte Maravedinus, non tam est numus, quàm numerorum numerus, qui constat ex duabus *Blanchis* : aut *Coronatis* sex, vel *Denariolis* decem : quemadmodum in *cap. 5.* hujus operis tractavimus, quo in loco varia hujus Regni numismata expendentes conabimur veterum historicorum dictiones in hac renumaria ad amussim explicare.

¶ Moneta verò de *Vellon*, dicitur non tantùm ea, quæ ex ære percuditur ad mixta parte aliqua argenti : sed & illa, quæ cuditur ex argento, cui mixta sit tertia, † vel quarta, aut sanè quinta pars æris : ut asseverat Carolus Molinæus in *tract. de contractib. quest.*



Caput Primum.

5

quest. 100. num. 783. Ex hac materia nuper expendebamus in hoc Regno numos, quos *Tarjas* dicebamus, quorum quilibet novem æreis Maravedinis æstimabatur.

¶ Utar in hoc tandem libello sæpissimè hoc dicendi modo, ut quadrantes passim appellem eos numos, quos vulgus *Maravedis* propria hujus Regni dictione nominat.

¶ Apud Romanos Auctore Plinio lib. 33. cap. 3. libralis, & dupondius appendebatur Assis. Libræ autem pondus æris diminutum bello Punico primo cùm impensis Respublica non sufficeret: constitutumque, ut Asses Sextantario pondere ferirentur: Ita quinque partes factæ lucri: dissolutumque est æs alienum. Postea Hannibale urgente Q. Fabio Maximo dictatore Asses unciales facti: placuitque denarium Sedecim Assibus permutari: Quinarium octonis: Sestertium quaternis: ita Respublica dimidium lucrata est: in militari tamen stipendio Denarius pro decem Assibus datus. Mox lege Papyria Semiunciales Asses facti. Hæc ferè Plinius. A quo deducuntur plura.

A 3

Pri-

¶ Primum : Dupondium numum æreum fuisse duarum equidem librarum : idque M. Varro declarat. Dupondius , inquit , à duobus ponderibus , quod unum pondus assipondium diceretur : Id ideo , quod *As* erat libræ pondus.

¶ Secundò apparet, hos numos æreos adeò graves fuisse , ut inde dicta sit æris gravis pœna , secundùm Plinium in *dict. cap. 3.* Siquidem Populus Romanus pro numo , ære gravi utebatur.

¶ Tertiò inde manifestum fit , ante primum bellum Punicum numum Assem libralem fuisse , & dupondium bilibrem.

¶ Quartum deducitur , in ipso primo bello Punico Assem pondere , non valore diminutum , duarum unciarum pondere percussum fuisse : & sic Sextantarium.

¶ Quintum colligitur ex his , Hannibale urgente Italiam Assem uncialem factum , ejusdem quidem valoris quo ad stipendium militare : cùm denarius pro decem Assibus daretur : tametsi quo ad alia valor sit aliquan-

tu-

tulum diminutus, pluris sanè tertia parte: si-  
quidem denarius decem, & sex Assibus per-  
mutabatur, ac sestertius quatuor.

¶ Sextum, ex hoc constat, frequentiori  
veterum æstimatione decem Asses denario ar-  
genteo æquales fuisse, & quinque quinario,  
duos autem, & dimidium sestertio. Quod ma-  
nifestius probabitur, cum denarii æstimatio-  
nem expendemus.

¶ Septimò, hinc itidem probatur, post  
varias Assium mutationes eos fuisse Semiun-  
ciales lege Papyriana, eodem quidem valore  
manente.

¶ Octavò, ex hac ratione censeo, vete-  
3 rem Assem quo ad valorem † conferendum  
esse nostris quatuor quadrantibus, quos mo-  
dò *Maravedinos* dicimus. Id etenim probatur,  
quia si denarius argenteus decem Asses vale-  
bat, quod satis receptum est, & nos inferiùs  
examinabimus saltem juxta frequentiorem æs-  
timationem, & idem argenteus denarius æs-  
timatur hujus præsentis Monetæ quadraginta  
æreis *Maravedinis*: planè deducitur, veterem



Romanum Assem meritò conferri nostris quatuor Maravedinis. Hac etenim perpensa ratione viri docti, & qui diligentissimè hanc rem expendere solent, sententiam istam apud Hispanos probarunt. Quamobrem & ad eandem rationem veteres alios numos æreos æstimabimus: cùm idem juris sit de illis quipè ad Assem sint omninò referendi. Quòd si veterum ex ære numismatum pondus consideremus, constabit, etiam Asses Semiunciales viginti quatuor ex libra Romana cudi solitos fuisse. Quorum valor nostris confertur nonaginta sex Maravedinis: Cùm hodiè ex libra Romana duodecim unciarum cudi soleant centum quadraginta quatuor ærei Maravedini, quod mirum non est, siquidem nostra ærea Moneta partem quandam argenti admixtam habet. Etenim argenteus numus regalis, & dimidius Marco cuilibet æris miscetur: atque ideo hæc præsens ærea Moneta de *Vellon* nuncupatur.

¶ Dupondius olim æreus fuit numus, sicuti sanè probavimus, qui duos Asses conti-

ne-

4 nebat : idcirco vetus ille dupondius erit ho-  
die æstimationis octo quadrantum, † seu Ma-  
ravedinorum. Græci autem, ut ex Cleopatra  
refert Georg. Agric. lib. 2. de externis pon-  
deribus, Assem Semiuncialem appellavere du-  
pondium : quia is duo Assaria penderet. As-  
sarium autem, seu Assarius numus erat æreus,  
quorum duo Assem efficiebant Semiuncialem:  
ut tandem hic dupondius esset præsentis Mo-  
netæ quatuor Maravedinorum : Assarius ve-  
ro duorum. Sic M. Varro, lib. 1. Analogiæ,  
inquit : & non equum publicum mille Assa-  
riorum esse.

¶ Semis numus erat æreus, qui juxta hanc  
rationem duos quadrantes valebat : quia di-  
midium est Assis. Qua dictione utitur. P. Va-  
tinius cum Ciceroni scribit : *Simius non semis-  
sis homo contra me arma tulit, & eum bello cæpi.*

¶ Quadrans quarta erat Assis pars, & ejus-  
dem rationis numus æreus, qui præsentis Ma-  
ravedino æqualis est : quod apud nos passim  
admittunt viri maxima eruditione præditi ex  
denarii argentei æstimatione. Item ex Italo-  
rum

rum communi usu loquendi. Ipsi etenim quadrantem *quattrinum* nominant: *quattrinus* vero Italicus nostro æreo Maravedino ferè similis est. Sed & ex nostris non recusabo testem citare Florianum Occampium *lib. 5. Historiæ, cap. 25.* Ubi hanc horum numismatum collationem probat: cujus viri diligentiam in hisce, & aliis rebus perscrutandis meritò multi faciunt omnes. Quadrans verò vocatus est triuncis à tribus unciis, teste Plinio in *dicto cap. 3.* Et inde Teruncius, qua dictione utitur M. Varro. Teruncius, inquit, à tribus unciis dictus, ejusdem numi meminit Cicero *lib. 3. de finibus, & lib. 5. ad Atticum.*

¶ Sic & triens numus erat æreus tertiam habens Assis partem: nempè quatuor uncias: qua ratione major est quadrante, & valet apud nos octo *Coronatos*, quos vulgus *Cornados* appellat. Hæc enim est tertia pars quatuor nostrorum Maravedinorum. Hujus numi meminit Plin. in *dict. lib. 33. cap. 3.* Juvenalis *Satyra 3.*

*Infelix, nec habet, quem prorrigat ore trientem.*

¶ Ubi



¶ Ubi hoc in Scholiis adnotavit Gælius Secundus Curio, vir mehercle doctus, ac diligens in hisce adnotationibus.

¶ Sextula item erat numus æreus, cujus multi meminere: non equidem sexta Assis pars. Sed Auctore Varrone minimus erat numus ex ære habens sextam uncix partem. Ex præsentibus numis, aut denariolis non video, cui sextula convenire possit, valeret tamen tres *Meajas*, ac paulò plus. Nam duo coronati efficiunt unciam totius Assis, & hi valent viginti *Meajas*. Igitur sexta pars harum erit Sextulæ valor.

¶ Erat & Semiuncia numus æreus, vicesimaquarta pars Assis: cujus numi mentio fit ab Asconio Pædiano, & Guilielmo Budæo *lib. 3. de Asse*. Est autem hic numus similis nostro Coronato.

¶ Hinc ipse libenter adnotaverim, falsò Cælium Secundum ad Juvenalem in scholiis sensisse, trientem minimam omnium Mone-  
tam fuisse: cùm multò minor ex ære fuerit quadrans, item Semiuncia, & Sextula. Nam  
quod

quòd Donatus censet, obolum fuisse minimam,  
& ultimam Monetam, ad argenteos numos re-  
ferendum est, de quo alibi tractabitur: etiam  
si ipse Cælius Donatum hac in parte lapsum  
fuisse asseveret. Et id jure quidem: cùm ex  
numis argenteis sint aliquot minores obolo.



CA-



C A P U T I I.

De Veteribus argenteis numis.

S U M M A R I U M.

- 1 Argentei numi, quo tempore primum Roma signati.
- 2 Argentei numi apud Hispanos signati, quibus modo utimur.
- 3 Libra vetus dividitur: & expenditur: & inibi de granis.
- 4 Marca pondus quid sit?
- 5 Uncia, quot drachmas appendat?
- 6 Denarius olim cuidebatur ex argento puro quandoque ex mixto.
- 7 Denarii, & Quinarii pondus examinatur.
- 8 De Sestertio, libella, & obolo numis argenteis.
- 9 Siclus argenteus apud Hebræos, cujus ponderis fuerit: Et item aureus.
- 10 Examinatur Glos. in cap. Si quis aliquando, §. in Levitico, de Poenitent. dist. 1.

11 *Denarii, & Sestertii valor traditur, & intellectus* L. ult. C. de Donationibus.

12 *Sterlingus, quis numus fuerit?*



Rgentea pecunia Romæ primum signata est: quinque annis ante primum bellum Punicum anno ab Urbe condita DLXXXV.

Q. Fabio Consule, ut scribit Plinius *lib. 33. cap. 3.* quo in loco annorum numerus manifestum errorem habet, qui levis non est; quippe qui centum annos addiderit: atque ideo  
 1 legendum est apud Plinium, anno ab Urbe condita CCCCLXXXIV. is etenim annus. Q. Fabii consulatui convenit juxta Chronologiam Henrici Glareani, & Haloandri: constat sane ex Polybio *lib. 1.* Solino *lib. 1. cap. 2.* Aulo Gellio *lib. 17. cap. 21.* primum bellum Punicum initium habuisse anno ab Urbe condita CCCCLXXXIX. Nec quicquam urget in contrarium quod Paulus Orosius, ac Dionysius alio sub annorum numero initium primi belli Punici constituerint: siquidem diversa  
 tem-

temporis ratio in paucorum annorum numero penes Auctores sit, concordi sententia hujus belli initium statuentes intra quingentesimum ab Urbe condita annum: quemadmodum diligenter probat Joan. Vassæus in priorum Chronicorum Hispaniæ parte. Sed & Plinii locum mendosum esse admonuerunt Ludovic. Vives ad Augustinum de *Civitate Dei*, lib. 2. cap. 18. Et Henricus Glareanus in *dicta Chronologia* ad Titum Livium. Igitur primus apud Romanos numi argentei usus contigit anno antè Christi natale CCLXXIV. aut CCLXXVI. juxta varias hac de re opiniones.

¶ Argenteum autem numisma non tantum apud Romanos, sed & apud Græcos, cæterasque Orbis gentes olim in usu cœpit esse. Apud Hispanos vero Moneta argentea variè in usum venit, quod alibi explicavimus: modò etenim tantum expendemus præsentem argenteam pecuniam, qua utimur, ut ad ejus rationem veteres Romanorum argenteos numos excutiamus eorum valorem tradentes. Et

sa-



sanè anno Domini MCCCCXCVII. *Pragmatica Sanctione Regum Catholicorum L. 118.* ut  
*L. 2. tit. 21. lib. 5. Comp.* ex quolibet Marco argenti percutiantur sexaginta septem numi argentei quos *Reales* vulgus appellat : horum autem quilibet valorem habeat triginta quatuor quadrantum, quos *Maravedis* dicimus. Atque ad eandem rationem jussum est, ut cuderentur argentei minoris numi : nempè dimidius argenteus valoris XVII. quadrantum, quem *Medio Real* dicimus. Item quartus, quem *Quartillo* appellamus, & est valoris octo quadrantum, & dimidii : sic & octavus, id est *Ochavo de Real*, valoris quatuor quadrantum, & dimidiæ *Blanchæ*. Sed non omnes hi numi argentei modo in usu sunt. Paucos enim expendimus quartos, & ferè nullos octavos. Frequentissimi sunt ipsi argentei regales integri : item dimidii, tandem in Hispania, & Messici apud Indos cuduntur Regis Hispaniarum jussu majores argentei numi, quorum quidam pondus habent duorum argenteorum regaliū, quidam quatuor, alii trium : alii octo : & hi unciales

les ferè sunt. Qui in Hispania percutiuntur habent altera ex parte insignia Regum Catholicorum: ex altera Hispaniarum, & horum Regnorum signa. Qui vero Messici cudentur altera facie scutum habent Castellæ, & Legionis: altera quidem Caroli Regis insignia: duas inquam columnas cum titulo: *Plus ultra.*

¶ Cæterum quò rectiùs veteres numi argentei nostris conferantur, oportet priùs examinare pondera, quibus apud nos fabri argentarii utuntur, & aurifices in appendendo argento, & auro: atque itidem an ea sint similia his, quibus Romani utebantur.

¶ Romanorum libra distribuitur in uncias  
2 duodecim, uncia quælibet † habet octo drachmas, drachma tria habet scrupula, quæ grammata dicuntur à Græcis: scriptula rectiùs alii appellant, ut Agricola, & Antonius Augustinus adnotarunt. Scriptulum, seu scrupulum in binos obolos dividitur. Item Siliquæ, hoc est Cæratia sex scrupulum faciunt. Grana verò quatuor Siliquam. Est igitur *scrupulum* 24.

B

un-

unciæ pars : quod & Gloss. notat in *L. 1. C. de Metallariis lib. 10.* unde constat, unciam habere viginti quatuor scrupula: sicuti tradidere Antonius Augustinus *lib. 2. Emendationum, cap. 9.* Et Nebrissensis in Lexico juris civilis, dictione *scrupulum*. Hoc verò in opere non semel, imò passim ipsos fabros argentarios simpliciter argentarios appellabo, ad facilitatem propositæ materiæ intellectum : non ignarus apud veteres aliam fuisse potiore hujus dictionis significationem : cujus inferius mentionem faciemus.

¶ Duella constat ex duabus Sextulis : sextula verò sexta pars est unciæ : & ideò duella erit tertia unciæ pars.

¶ Sicilius constat ex duabus drachmis atque ideò adsumitur pro quarta unciæ parte. *L. Liberto, §. filium, ff. de annuis legat.* quod notant Isidorus *lib. 16. Etymologia, cap. 24.* & Antonius August. *Emend. cap. 8.* hæc sanè est veteris Romanæ libræ ratio, & divisio præsentī tractatui necessaria : quam deduximus ex Budæo *lib. 1. de Asse.* Leonardo Portio in tract.

de



de *Monetis*. Volusio Metiano de *Asse*. Rhem-  
nio Farnio Poeta de *Ponderibus*. Alciato tit.  
de *Metallariis lib. cap. 11*. Georgio Agricola  
lib. 4. de *Ponderibus Romanis*: à quibus & alii  
hujus rei Auctores citantur.

¶ Hinc denique illud obiter deduxerim,  
frumenti grana olim in usu fuisse ad ponde-  
ris justì rationem. Unde grana quatuor consti-  
tuunt Siliquam: grana viginti quatuor scru-  
pulum: grana verò septuaginta duo drach-  
mam: quod Alciatus fatetur: adnotavit Agri-  
cola lib. 3. de *Pretio veterum Monetarum*. Idem  
ipse rursus probat in lib. de *Restituendis pon-  
deribus*, atque mensuris ex Græco Nicandri  
interprete, & Serapione Mauro. Hæc grana  
Budæus appellat momenta lib. 3. de *Asse*, &  
tamen constat, grana frumenti eo, quòd ro-  
busta differant ab inanibus, recentia à vetus-  
tis, non esse certa, nec tuta ad justì ponde-  
ris rationem: sicuti docet eleganter ipse Geor-  
gius Agricola lib. de *Restituendis ponderib.* Qua  
ratione Catholici Reges Hispaniarum Fernan-  
dus, & Elisabeth anno MCGCCLXXXVI,

*L. 3. tit. Pragmatica Sanctione CXXIII.* statuerunt, frumenti grana prorsus ab usu ponderum esse abjicienda: atque grani pondus æquale juxta rationem uncia ex orichalco faciendum, ut legitima, certaue sit justì ponderis ratio.

¶ Nostri verò fabri argentarii, & aurifices jam diu ex vetustissimo usu, aliam quàm  
 4 Romanæ libræ, ponderis rationem habent: † siquidem utuntur besse Romanæ libræ pro usuto, & summo ferè pondere: quem bessem Regiæ leges Marcum appellant: isque in usu est apud cæteras Christiani Orbis gentes, à quibus Marca Germanico nomine appellatur: quod Budæus *lib. 2. de Asse*, Georgius Agricola *lib. de Restituendis ponderibus*, & Carolus Molinæus *de Contractibus, quæst. 200. n. 780.* non semel fatentur. Habet hæc Marca octo uncias Romanæ libræ: quamobrem Romana libra proportionem sortitur ad Marcum sesquialteram. Erit verò Marca ista selibra nostræ vulgaris libræ decem, & sex unciarum: quæ quidem libra, habet ad Romanam libram proportionem *επιτριπτα*, id est super tertiam. Ea  
 ta-



tamen, quæ de Marco diximus probantur in *L. 1. tit. 24. in Ordinationibus Regis Alfonsi XI. Compluti statutis* Æra MCCCCLXXXVI.

¶ Illud planè receptissimum est apud veteres, ac juniores, qui de libra Romana scribere, Romanam libram duodecim uncias habuisse, ut hinc mirum sit, Guilielmum Budæum, virum hac in re, ut & in plerisque aliis diligentissimum *lib. 2. & 3. de Asse*, absque ullo certo Auctore scripsisse, Romanam libram habere ultra duodecim uncias dimidiam: & sic duodecim uncias, & quatuor drachmas: cujus opinionem multis probatissimis testimoniis, & auctoritatibus refellit Georgius Agricola *lib. 4. & 5. de Mensuris, & ponderibus*, exacta ratione deducens, libram Romanam à Græca mina, atque ita ab Attica libra in hoc differre, quòd Græca centum drachmarum sit, Romana vero nonaginta sex tantum drachmas habeat. Eum legito, qui de his multa tradit.

¶ Sed & de uncia nostra plerique dubitarunt, sit nè æqualis uncia Romanæ. † Nam Leonardus Portius, Alciatus, & Budæus scri-

bunt unciam, qua utimur, & utuntur argentarii, & aurifices, eandem esse cum illa veteri Romanorum uncia. Ab his dissentit Georgius Agricola in *lib. de Restit. ponder.* ea ratione, quòd non una eademque sit uncia apud Christiani Orbis gentes. Nos verò quandoque conati sumus rem istam ad justam ponderis rationem experimentis quibusdam examinare. Ex quibus planè deprehendimus multis conjecturis unciam, qua modo Hispani argentarii, & aurifices utuntur, ejusdem esse ponderis, cujus erat vetus illa Romanorum uncia. Habet enim nostra uncia octo partes: nempè dividitur in octo argenteos regales justissimi ponderis, quibus argentarii, & aurifices ad pondus utuntur. Quilibet autem argenteus habet duas drachmas minores, quarum quælibet triginta sex grana continet. Sic sanè uncia dividitur in decem & sex nostras drachmas, quæ veteres octo drachmas efficiunt: cum vetus drachma habuerit septuaginta duo grana: quæ habent nostræ duæ drachmæ, atque ideò ejusdem ponderis est uncia vetus Romanorum octo

to

to drachmarum, cujus & nostra uncia decem, & sex drachmas continens.

¶ His accedit, quòd octava nostræ uncia pars, quæ ad justum pondus exacta, regalem numum efficit, quo aurifices utuntur, ita cum denario veteri convenit, ut planè majoris ponderis denarius sit juxta eam proportionem, quæ ex denariis septem non attritis, nec corrosis constituat nostram unciam, sicut & veterem Romanam constituebat: quam nostri octo regales numi justì ponderis itidem efficiunt. Unde par est, nostram unciam veteri Romanæ convenire.

¶ Est tamen illud hac in parte admonendum, veteres Romanorum denarios cudi solitos ex puro argento, quod vulgò † *Acendrado* dicimus, absque ulla æris mixtura: cujus argenti valor, & æstimatio major est, quam argenti mixti: quod nostri argentarii, & aurifices expendunt: siquidem hoc habet æris, aut stanni mixturam secundum eam proportionem, quam ipsi aurifices facillimè dijudicare solent.



¶ Sed & veteres Romani postea in cudenda Moneta æris octavam partem argento miscuerunt : primusque, id fecit Livius Drusus in Tribunatu Plebis, teste Plinio *lib. 30. cap. 3.* Idem Plinius *eodem lib. cap. 9.* conqueritur, Antonium trium virum denario miscuisse ferrum. Sic, & auro misceri solet argentum, aut æs non tantum ad cudendam Monetam: sed etiam, ut ex eo solidiores, ac fortiores fiant imagines, annulli, & alia, quæ essent admodum mollia, si ex auro puro fierent. Hac tamen in re varios hac ratione tradit numos Georgius Agricola *lib. 1. de Pretio Metallorum, & Monetis*, quorum & nos inferius mentionem iterum faciemus.

¶ Argenteus autem regalis, quo utuntur ad justi ponderis rationem argentarii, & aurifices, quique octava est uncia pars, differt ab argenteo numo itidem regali. Nam numus minoris ponderis est, ad expensas quidem, quæ fiunt in cudenda Moneta: siquidem ex Marca percutiuntur sexaginta septem numi: & tamen eadem Marca pendet sexaginta quatuor

tior regales argenteos justī, & legitimi ponderis quo ad aurifices, & argentarios. Sic denique numus argenteus minor est tricesima secunda parte, quàm ipse justī ponderis argenteus regalis, quo aurifices utuntur, & profectò aliquantò pluris, ac ferè tribus granis.

7 ¶ Primum omnium ad vetera numismata intelligenda, quæ ex argenteo † cudebantur, est de denario tractandum. Denarius vero est octava uncix pars: siquidem olim ex uncia octo denarii cudebantur: unde fit, ut drachma Attica, & denarius Romanus ejusdem ponderis fuerint. Hoc probatur auctoritate Plinii, qui *lib. 21. cap. ult.* inquit, drachma Attica (ferè etenim Attica observatione Medici utuntur) denarii argentei habet pondus. Item ex Livio *lib. 34.* dum scribit, redemptos fuisse mille, & ducentos captivos constituto in capita quingentorum denariorum pretio: eamque centum talentis stitisse. Constat vero ex Polluce, & aliis, sex drachmarum millia in talento Attico esse: atque ideò manifestum fit, Livium drachmam, & denarium eodem pon-

lugo



pondere, eademque æstimatione accepisse. Idem multis aliis testimoniis comprobatur, quibus Latini drachmas Græcas, denarios interpretantur: & eodem jure Græci denarios Latinos in drachmas Græcas transferunt. Sic sententiam istam conantur probare, & ostendere veram esse Leonard. Portius Budæus *lib. 1. & 2. de Asse*. Andreas Alciatus *lib. 9. parerg. cap. 2.* Qua ratione, si velimus denarios conferre numis argenteis Castellanis, quò ad pondus, respondendum erit, denarium Romanum similem fuisse quantum ad pondus argenteo regali Castellano justissimi ponderis, quo aurifices utuntur. Et eadem lege denarius hic erit ferè similis numo argenteo regali Castellano: ac denique tantò major pondere, quantò major est argenteus regalis, quo aurifices utuntur, numo argenteo regali, quem passim expendimus. Unde valor denarii erit itidem constituendus ad rationem numi argentei regalis, & paulò plurius: cum propter justum ponderis rationem: quia octava est uncix pars, tum propter argentei qualitatem: tametsi & olim

apud



apud Romanos non omnes denarii argenti puri materiam habuerint : nec item ejusdem fuerint, ac legitimi ponderis : quemadmodum statim trademus. Erit igitur juxta Budæi sententiam denarius Romanus octava uncix pars, & numo argenteo Castellano, qui *Regalis* dicitur, ferè similis pondere, ac valore. Undè licèt denarius apud Romanos valuerit quadraginta quadrantes, non valebit apud nos quadraginta æreos Maravedinos : atque indè consequitur, pluris æstimari apud nos æreum Maravedinum, quam olim fuerit apud Romanos quadrans æstimatus : cùm argenteus numus ejusdem ponderis valuerit apud Romanos quadraginta quadrantes : id est decem Asses : & idem apud nos modò æstimetur triginta quatuor Maravedinis, & paulò pluris ob legitimum argentei denarii pondus : imò etiam si denarius constituatur ex argento puro absque ulla mixtura, & valorem præsentem consideremus argenti puri ad rationem duorum mille, & quadringentorum Maravedinorum pro quolibet Marco adhuc denarius ille Romanus

nus ex purissimo argenteo signatus, erit apud nos æstimandus ferè triginta octo Maravedi-  
nos. Hæc tandem observatio & illud efficit,  
ut sexaginta quatuor denarii constituent Mar-  
cum, nonaginta sex libram duodecim uncia-  
rum, & idem erit dicendum de argenteis re-  
galibus, quibus ad pondus legitimum utuntur  
aurifices, quorum quilibet octavam habet un-  
ciæ partem: aut drachmam veterem unam.

¶ Ad rationem istam expendi poterit æs-  
timatio numi argentei veteris, qui dictus est  
quinarius: idem & victoriatus. Hic enim nu-  
mus pars est dimidia denarii. Item sestertius  
argenteus numus, erat pars quarta denarii.  
Libella itidem argenteum numisma partem de-  
cimam denarii habuit. Vicesima denarii pars  
erat sembella. Quadragesima Teruncius, qui  
quidem omnes numi sunt omninò æstimandi  
ad rationem denarii: atque ideò constituta  
prænotata æstimatione, & collatione facta  
cum numis argenteis Castellanis, facilis erit  
ad rationem ipsius denarii & reliquos numos  
æstimare.

Ve-

¶ Verùm adversùs Budæi opinionem quibusdam placuit denarium Romanum à drachma differre, ita quidem, ut licet drachma sit octava uncix pars, denarius tamen sit septima: qua ratione denarii septem unciam efficiunt integram. Hujus rei testimonium primum adsumitur ex Plinio, qui *lib. 33. cap. 9.* inquit, miscuit denario Antonius Triumvir ferrum miscuit æri: alii è pondere subtrahunt, cùm sit justum octuaginta quatuor è libris signari. Hæc Plinius. Quòd si libra Romana octuaginta quatuor denarios habuit, palàm est, quamlibet unciam ex septem denariis constare. Idem constat testimonio Cornelii Celsi *lib. 5. cap. 17.* qui hoc ipsum expressim asseverat, sic & Scribonius Largus in *Præfatione* probat, libram octuaginta quatuor denariorum esse. Sed & auctoritate Appiani Alexandrini *lib. 2. Bellorum civilium*, & Suetonio simul in *Julio Cæsare*. Hanc sententiam defendit Georgius Agricola *lib. 4. & 5. de Ponderibus, & mensuris*. Idem repetit in eo libello, quem scripsit adversùs Alciatum *de Ponderibus*,



*bus*, ad ea verò, quæ Budæus, Portius, & Alciatus tradidere, respondet, drachmam Atticam Græcum numum fuisse minoris ponderis, quàm denarius Latinus: sed quia drachmæ pondere, & æstimatione admodum similis est Latinus denarius, consuevisse veteres Auctores Latinos, dum Græcorum libros traducebant, drachmam in denarium vertere: ac rursus Græcos, qui Latinum in Græcam linguam vertebant, denarium drachmam interpretari.

¶ Sed & illud certissimum est, vel Plinio Auctore *lib. 33. cap. 9.* denarios non semper ejusdem ponderis fuisse: atque ex Tito Livio *lib. 44.* & Hicandri interprete ostendit Georgius Agricola in *lib. Ad ea*, quæ Alciatus, denarium pendere drachmam Atticam cum dimidia: & denique denarium legitimo pondere diminutum leviolem fuisse: ut tandem hic denarius fuerit drachmæ æqualis. Idcirco de eo forsitan accipienda est Budæi, Alciati, & aliorum sententia: non denario gravi, nec illo, qui frequentius ex pondere  
le-

legitimo tractabatur. Etenim post Claudium Cæsarem Imperatores è libra signarunt nonaginta sex denarios, quorum quilibet drachmæ erat æqualis, teste eodem Agricola in *lib. 2. de Pondere Monetarum*: & in *lib. De ea, quæ Alciatus.*

¶ Denarium igitur, juxta ponderis rationem, quam habuit Plinius in *dict. cap. 9.* existimo fuisse illum, qui apud veteres Romanos justi ponderis fuerit septimam habens uncix partem: qui quidem erit septima ex parte major drachma Attica, & argenteo regali Castellano, quo aurifices utuntur ad pondus legitimum. Idcirco hujus denarii æstimatio, proportionem nostri numi habita, erit ferè quadraginta quadrantum, aut præsentium Maravedinorum, si argenti mixti valorem consideremus. Nam hoc argentum & nunc, & olim in usu est, ac fuit ad numos cudendos: quemadmodum ex Plinio probavimus.

¶ Sic denarii Romani quinquaginta sex efficiunt Marcum, qui est octo unciarum: cum secundum Budæi sententiam drachmæ, & de-

na-



narii sexaginta quatuor efficerent Marcum, qua ratione poterit quis facilimè expendere, qua ex parte major sit denarius hic nostro argenteo regali numo: siquidem tanti ponderis sunt quinquaginta sex denarii, quanti sexaginta septem nostri numi argentei regales, ex quibus constat Marca juxta Regiam Constitutionem. Sic etiam deducitur, quota ex parte sit majoris æstimationis denarius Latinus, quàm sit noster numus argenteus. Noster enim numus valet triginta quatuor Maravedinos: ille quadraginta. Imò si ad æstimationem argenti puri denarii constituentur, valebit quilibet quadraginta tres quadrantes Maravedinos: quod & Florianus Occampius obiter adnotavit *lib. 5. Historiæ, cap. 25.* Et hæc quidem dicta sint quo ad denarii numi, & drachmæ legitimum pondus, & æstimationem.

¶ Latinus ergo denarius decem Assibus olim fuit æstimatus, quemadmodum Plinius, & alii passim testantur.

¶ Quinarius, qui & victoriatus dictus est ab eisdem auctoribus, quinque Assibus æsti-

ti-



timabatur: eritque nostræ pecuniæ æstimationis viginti quadrantum: & sic viginti Maravedinorum.

¶ Sestertius numus itidem argenteus erat  
8 quartam habens denarii † partem, ut tandem sit nostræ Monetæ æstimationis decem Maravedinorum. Habuit autem duos Asses, & dimidium quò ad valorem., & ita decem quadrantes.

¶ Erat & apud veteres libella numus argenteus, qui unius Assis æstimationem habuit, cùm esset decima denarii pars: ut Budæus *lib. 1. de Asse* probat, & testis est M. Varro *lib. 4. de Lingua Latina*. Idem tradit Georg. Agricola *lib. 2. de Pondere, & temperatura Monet.* Ex Plinio hoc ipsum deducitur *lib. 33. cap. 3.* qua ratione libella numus argenteus quatuor efficit nostros æreos quadrantes. Est & apud Volusium Mætianum alia libella, decima inquam pars sestertii, quæ juxta sestertii superius traditam æstimationem, erit modo unius quadrantis valore censenda, aut unius Maravedini. Hujus item libellæ meminit Georg.

C

gius

gius Agricola *lib. 5. de Ponderibus Græcis.*

¶ Obolus apud Græcos numus fuit argenteus, qui erat sexta pars Atticæ drachmæ. Scribit etenim Plutarchus in Lysandro, apud prius sæculum sic omninò habuisse, ut numorum loco ferreis uterentur virgulis: id est obeliscis: plerisque; & æreis, à quibus hoc etiam tempore numorum numerum obolos vocari certum est, & obolos sex unam conficere drachmam, quia tot manus ipsa complecteretur. Ergo ex Plutarcho apparet, obolum sextam fuisse drachmæ partem quòd ex Plinio *lib. 21. cap. ult.* adnotarunt Budæus *lib. 5. de Asse*, & Georgius Agricol. *lib. 2. de Pondere, & temperat. Monet.* Idem *lib. 5. de Ponderibus Græcis* hoc ipsum docet ex Polluce, Suida, & Xenophonte: quamobrem obolus valet sex ferè nostros Maravedinos. Obolum autem olim dictum fuisse Phollen, testis est Suidas in dictione, Phollis. Et in dictione, cermata. Utiturque ea dictione D. Augustinus *lib. ult. de Civitate Dei, cap. 8.* ubi Ludovicus Vives, & Alciatus ad *12. lib. C.* hoc ad-

auig

no-

notarunt. Obolus ergo sex nostros valet Maravedinos. Semi obolus tres: Triobolus decem, & octo. Nostri verò aurifices appellant Tomin, quem nos obolum diximus: idque obtinet quò ad ponderis rationem: nam Tomin non est numus.

¶ Apud Hebræos erat olim in usu numus argenteus dictus à Josepho† Siclus, ab ipsis Hebræis Sicel: quæ dictio & pondus significat auri, vel argenti: quod ipse numus appendit, nempe quatuor Atticas drachmas, Auctore Josepho *lib. 3. Antiquit. cap. 10. & lib. 7. de Bello Judaico, cap. 26.* & Hieronymo *lib. 1. cap. 4. Commentariorum in Ezechielem.* Idem ipse Hieronymus probat in traditionibus Hebraicis super Genesim *cap. 24.* atque ideò hoc pondus, aut numus continet viginti quatuor Græcos obolos: Hebræos autem obolos habet viginti: sicuti constat *Levit. c. 27. v. 25. Exodi cap. 30. v. 13. Et Numer. cap. 3. v. 57.* Hebræus verò obolus major erat obolo Attico quinta parte. Nam viginti quatuor oboli Attici efficiebant Siclum Sanctuarii, quem ef-



ficiunt viginti Hebræi oboli. Cautum etenim erat lege veteri, cujus mentio fit in *dict. cap. 3. v. 57.* Numer. sicli partem dimidiam Domino offerendam esse : qua ratione à Cæsare Augusto procurante Judæam Cyrino Præsidente id tributum Judæis indictum est, ut singulis annis quilibet vinas drachmas solveret : atque ideò Matthæi *cap. 17.* didrachmus censetur numus ille, qui pro tributo à Judæis Cæsari reddebatur. Quod & Budæus explicat *lib. 5. de Asse.* Sed & Josephus scribit in *lib. 7. de Bello Judaico, cap. 26.* à Vespasiano Cæsare stipendium Judæis indictum, ut ubicumque degerent vinas drachmas inferret quisque in Capitolium ita, ut antè Hierosolymorum Templo pendebant : quo in loco palàm Josephus probat dimidium siclum, quem Judæi Templo pendebant olim ex lege, cujus mentio fit in *dict. cap. 3. v. 57.* Numer. didrachmum fuisse : & ideò siclus integer erit quatuor drachmarum. Idem siclus ab eodem Josepho simpliciter dictus est argenteus *lib. 9. Antiquit. cap. 2.* alibi idem Josephus siclum interpretatur

pla-

planè, ac vertit. *lib. 7. cap. 9.* Et hæc de siclo Sanctuarii, cum de eo expressim agatur in locis ex Veteri Testamento paulò antè adductis: siquidem siclus Sanctuarii à vulgari siclo, quo in commutationibus Hebræi utebantur, in hoc distinguitur, quod siclus Sanctuarii quatuor, siclus verò vulgaris duas drachmas pendebat: quemadmodum ex Magistro Salomone adnotavit Georgius Agricola *lib. 2. de Pondere Monetarum.* Et probat Carol. Molin. in *tract. de Contractibus, quæst. 100. n. 795.* Ex quibus sit satis, siclum Sanctuarii quatuor appendisse drachmas Atticas, & viginti obolos Hebræos: quod & idem Agricola tradiderat *lib. 2. de Externis ponderibus,* qui scribit, obolum istum Hebræum dictum fuisse Gera. Quamobrem multa poterunt deduci non omninò vulgaria in hujus rei, & numi examine, quæ subservient, & plurimum conducent ad multarum auctoritatum interpretationem.

§ Primum constat, staterem numum, cujus meminit Matth. *cap. 17. v. 26.* censendum

esse ponderis, & valoris quatuor Atticarum drachmarum, denique sicli Sanctuarii: cùm is solvendus esset pro Christo, & Petro: & quilibet Cæsari soluturus esset didrachmum: idest numum duarum drachmarum: dimidium nempè siclum Sanctuarii: & integrum siclum vulgarem Hebræorum: qui quidem numus, cùm duas habeat ponderis drachmas, convenit quò ad pondus, & æstimationem ferè duobus numis regalibus argenteis, quibus modo utimur ex Constitutione Regum Catholicorum: denique similis omninò est duobus argenteis regalibus legitimi ponderis, quorum rationem aurifices, & vascularii observant: sic didrachmus erat quarta uncix pars, & ejus ponderis numus argenteus.

¶ Secundò hinc deducitur, sicilicum quem diximus apud Latinos quartam fuisse uncix partem: re, & nomine similem censi Hebræorum siclo vulgari.

¶ Tertiò ex hoc sicli pondere, & æstimatione poterit perpendi, cur septuaginta Interpretes Numer. cap. 3. Et Exod. cap. 38.

Si-

LL. 2.  
2. 5. tit.  
21. lib. 5.  
Comp.



Siculum interpretentur didrachmum, cùm locus ille palàm tractet de siclo Sanctuarii, quem ex auctoritate Josephi, Hieronymi, & aliorum constat, quatuor drachmas appendisse. Existimarunt enim septuaginta Interpretes, siculum Sanctuarii, & vulgarem pares fuisse pondere, & utrumque duarum drachmarum pondus tantum habuisse, ut tandem siclus etiam Sanctuarii fuerit ponderis duarum drachmarum. Eandem sententiam sequitur, & probat Epiphanius Salaminis Urbis Cypri Episcopus, cognomento Magnus, alioqui Constantiæ Præsul: nam & Salamin ita dicta est, qui omnium tam ponderum gravitatem, quàm capacitatem mensurarum, quæ sunt apud septuaginta Interpretes, & Evangelistas explicat: cujus tamen opinionem tradito vero sicli Sanctuarii pondere improbat Georgius Agricola *lib. 2. de Externis ponderibus*. Habet etenim siclus Sanctuarii pondus drachmarum quatuor Atticarum.

¶ Quartò eadem ratione facilimum erit examinare pondus armillarum aurearum, qui-

bus servus Isaac donavit Rebeccam. Pendent enim duæ illæ armillæ siclos decem. Gen. cap. 24. v. 22. Nam si locus hic de siclo Sanctuarii sit accipiendus pondus duarum armillarum erit censendum juxta quadraginta Atticas drachmas : vel quinque unciarum : aut denique quadraginta numorum aureorum, quos ex Constitutione Regum Catholicorum signatos simplices ducatos appellamus. Quòd si de siclis vulgaribus intellexerimus locum præcitatum, pondus armillarum erit viginti drachmarum Atticarum : atque ideo viginti numorum aureorum, quos diximus ducatos simplices. Hieronymus tandem in traditionibus Hebraicis super *dict. cap. 24.* locum illum de siclo Sanctuarii palàm intellexit. Nam & hic frequentissimus est in Sacra Veteris Testamenti Historia.

¶ Quintò ad ejusdem loci congruam interpretationem est idem observandum pondus inaurium quas idem servus Isaac Rebeccæ donavit, inquit enim Text. Sacer protulit, vir, in aures aureas appendentes siclos duos. Unde

aud

40

ap-

apparet, utramque inaurem siclos duos appendis-  
disse : id est octo drachmales aureos, quibus  
utimur, & quos simplices ducatos appellamus:  
denique unciam auri. Et hæc juxta vulgarem  
editionem, & valorem sicli Sanctuarii : cum  
pondus inaurium secundum vulgarium siclo-  
rum rationem esset quatuor drachmarum : at-  
que ita quatuor aureorum drachmalium, qui-  
bus nos Castellani utimur. Quod si editio illa  
sit observanda, quæ ex Hebræo sermone tradi-  
tur in hunc modum: protulit inauream aurem,  
dimidium sicli pondus ejus : quemadmodum  
D. Hieronymus traduxisse videtur, & pro-  
bant Eugubinus, ac Georgius Agricola *lib.*  
*3. de Pretio veterum Monetarum*, admodum  
differt inaurium pondus : siquidem est cen-  
sendum, ac reducendum ad duas drachmas  
Atticas, habita ratione sicli Sanctuarii. Quo  
fit, ut Aloysius Lippomanus in catena super  
*Genesim cap. 24.* existimet, septuaginta In-  
terpretes non discrepare in ejus loci transla-  
tione ab Hebræis dicentibus, inaurem auream  
fuisse ponderis, semissis, vel dimidii sicli, etiam

sub

Sanc-



Sanctuarii, si apud Interpretes septuaginta exponatur, & adsumatur ἀνὰ δραχμῶν distributivè, ut sit sensus, quòd quælibet inauris erat ponderis unius drachmæ. Sic etenim utraque inauris erit ponderis dimidii sicli Sanctuarii: nempè duarum drachmarum. Cui rationi accedit, quòd septuaginta Interpretes Sanctuarii siclum semper, & ubique didrachmum interpretantur: quemadmodum superiùs probavimus, & manifestum fit, Numeror. *cap.* 3. Et Exodi *cap.* 38. idcirco existimantes cum Hebræis, utramque inaurem appendisse siclum Sanctuarii, & earum quamlibet dimidium sicli, interpretati fuerunt distributivè cujuslibet inauris pondus esse censendum ad rationem unius drachmæ, & ita dimidii sicli Sanctuarii. Sic sanè fallitur doctissimus Eugubinus dum in *dict. cap.* 24. miratur, quòd septuaginta Interpretes siclum verterint drachmam: siquidem ipsi septuaginta Interpretes non interpretantur, siclum drachmam esse: cùm ubique eum didrachmum esse censuerint: sed existimarunt, Hebræos cujuslibet inauris pon-

dus

duſ tradidiſſe ad rationem dimidii ſicli, quem Interpretes conſtituerunt integrum ex duabus drachmis, & dimidium ex una tantum drachma. Sed adhuc diſcrimen conſtat, ſi Hebræi de ſiclo Sanctuarii, & ponderis quatuor drachmarum intellexerunt locum illum, etiam ſi utriuſque inauris pondus fuerit ab eis ſignificatum ex dimidio ſiclo: quia ſeptuaginta Interpretes ſiclum integrum ſolent conſtituere ex duabus drachmis: Hebræi verò ex quatuor. Sic multò major eſt differentia, ſi dixerimus ab Hebræis pondus cuiuſlibet inauris ad dimidium ſiclum conſtitutum: nam utraque inauris erit quatuor drachmarum ex pondere integri ſicli Sanctuarii: qua ratione ut Aloyſii Lippomani ſententiam probemus, oportet dimidium ſiclum apud Hebræos accipere pro pondere cuiuſlibet inauris, & de ſiclo duarum drachmarum intelligere. Etenim tunc juxta Interpretes ſeptuaginta quælibet inauris appendebat drachmam unam, & ſecundum Hebræos dimidium ſiclum. Quòd ſi dixeris, Hebræorum Codicem intelligendum fore de ſiclo

siclo Sanctuarii quatuor drachmarum: & utriusque inauris pondus ab eis significatum ex dimidio siclo: tunc Interpretes septuaginta notari possent ex hoc, quòd dimidium siclum duabus appenderint drachmis, quo podere ipsi censere soleant integrum siclum. Editio verò vulgaris, & quæ ab Ecclesia Catholica constitutissimam habet auctoritatem: ut conveniat editioni Hebraicæ, quæ pondus significavit sicli dimidii, erit intelligenda de siclo vulgari: ut tandem quælibet inauris ex Codice Hebræorum appenderit dimidium sicli Sanctuarii quatuor drachmarum, & utraque integrum siclum: sicque quatuor drachmas, vel duos siclos vulgares, quorum quilibet didrachmus erat.

¶ Sextò hinc planè deducitur, sibi non constare doctissimum Eugubinum, qui *Levit. cap. 27.* scribit, siclum apud Hebræos esse quasi sestertium masculini generis apud Latinos. Est enim hic manifestus error. Nam siclus, etiam si eis esset unius drachmæ haberet ferè quatuor sestertios Latinos, & multò plures, si

ob

is



is duas drachmas, aut quatuor pendebat.

¶ Septimò apparet inde, an certum sit quod D. Hieronym. in *dict. cap. 24.* Geneseos tradit, scribens, siclum Hebræum esse unciam unam pendere. Idem asserit Isidor. *lib. 16. Etymolog. cap. 24.* Nam hoc incertum fit vel ex eo, quod idem Hieronymus fatetur, siclum pendere quatuor drachmas: & tamen uncia constat ex octo drachmis. Unde veriùs dixissent hi Auctores, siclum esse semiunciam. Quod ex auctoritate Isidori tradit Anton. Augustinus *lib. 2. Emendationum, cap. 8.* cùm ipse Isidorus asserat, siclum unciam esse. Igitur utcumque sit siclus Sanctuarii quatuor Atticas drachmas appendit: & ideò semiuncia est.

¶ Octavò expendi poterit ex his numus ille, cujus mentio fit apud Xenophontem *lib. 1. de Cyri ascensu ad Babylonem.* Is enim dictus est siclus, & ut ex eodem Xenophonte deducitur, pendit septem obolos Atticos, & dimidium. Sed & Hesychius tradit, siclum numum esse Persicum, aut Sardianicum: & valere octo obolos Atticos: pendit ergo hic

numus drachmam unam, & tertiam alterius partem. Idem probat Agricola *lib. 2. de Pondere Monetar.*

10 ¶ Nonò hinc erit examinanda † Gloss. in *cap. Si quis aliquando*, §. in *Levitico*, de *Pœnitent. dist. 1.* ubi mentio fit sicli Hebraici. Joannes etenim Theutonicus hæc confixit carmina.  
*Tres siclos obolus : obolos tres drachma : sed octo.*  
*Uncia fert drachmas : duodena dat uncia libram.*  
*Siclus habet drachmas septem obolo minus uno.*

¶ Hæc sanè carmina parum sibi constant. Nam si obolus habet tres siclos, fieri non potest, quòd siclus habeat septem drachmas obolo minus uno. Idcirco Antonius Augustinus in *dict. lib. 2. Emendation. cap. 8.* doctè, & diligenter probat, primum carmen aliter legendum esse : ita equidem.

*Tres siliquas obolus : obolos sex drachma.*

¶ Item admonet, siclum viginti pondere obolos Hebræos : quod nos paulò antè probavimus. Superest tamen adhuc error : etenim si ex Antonio Augustino legendum est in primo carmine : obolos sex drachma, qua

ra-

ratione fieri potest, ut siclus habeat septem drachmas uno dempto ex his drachmis obolo? Haberet siquidem siclus quadraginta, & unum obolos: quod satis refragatur eidem Anton. Augustino, atque ideò nec ipse sibi constat. Nos verò arbitramur Auctorem horum carminum non satis percepisse rationem, & vim hujus numismatis: nec item intellexisse drachmæ pondus: tametsi primum carmen, ut & alia convenient sit ita legendum.

*Tres siliquas obolus, obolos sex drachma.*

¶ Ita enim fit, ut siclus habeat septem drachmas obolo minus uno: id est viginti obolos: quos licet Hebræos verè siclus habet. Hic dubiò procul est hujus Auctoris sensus, etiam si plurimum ab scopo erraverit: dum drachmam effecerit trium obolorum, & ipsa verè sex obolos appendat. Sic etiam decipitur dum viginti obolos Græcos ex his, quos drachma Græca pendit, tribuit siclo, qui viginti quatuor Græcos obolos pendit: deinde siclum existimat habere septem drachmas: cum omnium sententia major siclus, qui dicitur Sanctua-



rii ponderis sit quatuor drachmarum.

¶ Cæterum, licet ea, quæ de pondere denarii, ac sestertii scripsimus, † ita recepta fuerint, ut inde possimus horum numismatum valorem ad nostram argenteam Monetam conferre absque insigni æstimationis, & pretii errore: de valore tamen, quem hi numi apud veteres habuerint, maxima est controversia. Nam etsi ab initio denarius decem valuerit Asses, & Quinarius quinque: Sestertius duos, & dimidium: sunt planè qui existiment, paulò post valorem istum mutatum fuisse, & denarium æstimatum esse decem & sex Assibus: Quinarium octo: Sestertium quatuor. Hoc enim apparet ex Plinio *lib. 33. cap. 3.* qui id contigisse scribit Hannibale urgente Rempublicam. Q. Fabio Maximo dictatore. Ejusdem sententiæ Auctores sunt Volusius Mætianus in *lib. de Asse.* Et Vitruvius *lib. 3. de Architectura*, quorum auctoritatem sequutus Antonius Augustinus *lib. 2. Emendationum, cap. 7.* à Budæi, & aliorum sententia discedit. Hujus opinioni accedit locus insignis apud Cornelium Tacitum

*lib.*

*lib. 1.* quo in loco, ubi agitur de seditione Pannonica, conqueritur Pannonicus miles, quòd decem Asses, non denarium acciperet: constat igitur apud Tacitum denarium pluris quam decem Assium æstimari. Nam & ex Plinio in *dict. cap. 3.* apparet, in stipendio militari semper denarium decem Assibus æstimatum fuisse, & idcirco decem Asses militi dari solitos pro denario, qui erat diurnum stipendium. Sed & Plinius ipse palàm asseverat, ejus ætate denarium æstimari decem & sex Assibus, & sestertium quatuor. Volusius item Mætianus in *dict. lib. de Asse*, qui Jurisconsultus fuit, & floruit sub Antonino Pio, Adriano, & Antonino Philosopho, manifestè, & eo tempore hanc fuisse horum numismatum æstimationem scribit: ut hinc satis probatum esse videatur adversus Budæum, & alios, quæ fuerit vera sestertii, ac denarii æstimatio. Sic sanè intelligenda est Justiniani Cæsaris constitutio in *L. ult. C. de Donat.* Verba (inquit) superflua, quæ in donationibus poni solebant id est sestertii numi unius: As-

D

sium

sium quatuor, penitus esse rejicienda censemus. Etenim ad interpretationem sestertii, nè quis ea verba intelligeret de sestertio neutrius generis, adjectum est Assium quatuor: cujus valoris erat sestertius, secundum Mætianum. Quæ quidem interpretatio placet Antonio Augustino. Cui libenter addiderim, illa verba (sestertii unius) in donationibus ideò esse superflua, quòd cum verè donatio fieret, simulatè unius numi pretium apponebatur, ut videretur venditio, quæ unius numi pretio apposito ficta judicabatur. *L. Si quis antè conduxerit, ff. de Acquirenda possessione, & ex Suetonio in Cæsare, & Valerio Maximo lib. 5. adnotavit Budæus lib. 1. de Asse. Et in Rubric. ff. de in diem adiectione.*

¶ Utcumque tamen sit: etiam si à Budæo Mætianum sequuti discedamus, iterum admo-  
neo, non esse admodum incertam denarii, & sestertii æstimationem ad nostræ pecuniæ rationem, & pondus, ex quo certa poterit constitui, & diffiniri æstimatio. Sed & illud planè constabit, ad Hannibalis tempus, & Q.

Fa-



Fabii Maximi dictaturam denarium decem Assibus æstimatum fuisse : sestertiumque duobus, & dimidio : tametsi postea contigerit major horum numismatum æstimatio. Quòd si quis adhuc sequi Budæi sententiam velit, ac existimet, frequentiore fuisse in Republica Romana denarii æstimationem ad rationem decem Assium, & sestertii ad rationem duorum & dimidii : denique Mætiani æstimationem opinetur temporariam fuisse habet profectò graves Auctores Varronem *lib. 4. de Verbor. orig.* Priscianum *lib. 6.* & Sextum Pompejum, qui censent, denarium decem Asses valuisse, quinarium quinque, sestertium duos, & dimidium : tametsi admodum urgeant Auctores in contrarium citati, ex quibus apparet, hanc æstimationem fuisse receptam ad Q. Fabii dictaturam, & post eam denarium pluribus Assibus æstimatum esse.

¶ Fortassis, ut & hoc obiter adnotemus argentei, quibus Christus divenditus est, non erant denarii, sed numi didrachmi, ut censet Budæus *lib. 5. de Asse*, ex numo quodam

AD

D2

il-



illorum, qui apud Gallos in Sacrario Ecclesiæ cujusdam maxima cum veneratione servatur. Sic sanè erant illi numi sicli vulgares Hebræorum.

- 12 ¶ Fit deinde mentio † aliquot in locis Sterlingorum quorundam: erat vero Sterlingus numus argenteus Anglicus ex vicesima sexta parte uncix: nam viginti sex numi argentei Sterlingui unciam pendebant Auctore Virgilio Polidoro in *Historia Anglic. lib. 16.* dictus autem est hic numus, ut idem Auctor tradit, Sterlingus, quòd Sturnus avis, Anglicè Sterling. vulgò *Stornino*, in altera parte numi esset impressa. Erit igitur quilibet Sterlingus paulò major sestertio Romanorum: siquidem viginti octo sestertii unciam apud Romanos efficiebant, quam apud Anglos itidem constituunt viginti sex Sterlingui: atque ideo erit Sterlingus tertia nostri numi regalis argentei pars: aut numus paulò minor tertia Castellani argentei parte. Horum Sterlingorum mentio fit in *cap. Constitutis, de procur. & in cap. 3. de Arbitris.*

## CAPUT III.

## De Veterum Aureis Numis.

## SUMMARIUM.

- 1 Aureus numus apud Romanos, quo tempore fuerit percussus.
- 2 De aureis numis, quos signari jusserunt Reges Catholici Fernandus, & Elisabeth, eorumque nepos Carolus invictissimus.
- 3 Solidus aureus, cujus mentio fit à Justiniano quod pondus habuerit.
- 4 Solidus, qua ratione sic dictus fuerit? Et mihi de Tremissibus, & Semissibus.

I



Aureus numus apud Romanos, †  
cœpit post annum LXII. quàm  
argenteus, teste Plinio *lib. 33.*  
*cap. 3.* Nempè anno ab Urbe  
condita DXLVI. ante Christi natale anno  
CCXII. Græci itidem numis aureis usi fuere:  
quemadmodum passim constat ex Historicis,

D3

Græ-



Græcisque Auctoribus : tametsi Lycurgus nummo aureo , & argenteo expuncto , ferreum solum utendum imperaverit sicuti Plutarchus scribit in ejusdem Lycurgi vita.

¶ Reges autem Catholici Fernandus , &  
*LL.* 10. Elisabeth anno MCCCCXCVII. cudi juss-  
*et* 13. tit. runt + Monetam auream in his Regnis ad hanc  
 21. lib. 5. rationem , ut ex quolibet Marco percuteren-  
*Comp.* tur sexaginta quinque numi aurei , & tertia  
 2 alterius numi pars. Sic etenim ex libra auri  
 duodecim unciarum percussi fuere numi aurei  
 nonaginta octo. Hi verò numi ex ipsa Regia  
 Constitutione appellantur *Excellentes*, ejusque  
 ponderis dupli fuere. Item signati alii numi  
 aurei , quos *Doblones* vulgus appellat , & de-  
 mum alii , qui quinque decem , viginti , aut  
 quinquaginta numos excellentes penderent :  
 quos sæpissimè & nos vidimus : atque ita cau-  
 tum extat *Pragmatica Constitutione* 118. Hac  
 denique deprehensa horum numismatum pon-  
 deris ratione , apparet , quemlibet horum nu-  
 morum , quos *Ducatos* dicimus , & qui excel-  
 lentes Regia lege nuncupantur , drachmalem

esse, & ferè habere Atticæ drachmæ pondus. Nam drachmæ Atticæ sexaginta quatuor Marcum efficiunt: nonaginta sex Romanam libram duodecim unciarum. Quamobrem ex aureis his drachmalibus integri ponderis sexaginta quatuor, tot detrahuntur grana, quæ efficiunt numum alium, & alterius tertiam partem: sic ex nonaginta sex tot grana subtrahuntur, quæ duos numos aureos excellentes constituunt. Drachmam autem hac in parte intelligo Atticam, quæ appendit septuaginta duo grana: quæ quidem Attica drachma duas continet drachmas vulgares, quibus aurifices utuntur. Valét autem quilibet numus aureus ex his undecim regales argenteos hujus Regni numos, quorum præcedenti capite meminimus, & ultra unum Maravedinum æreum: atque ideo valet CCCLXXV. æreos Maravedinos.

¶ Expendebatur in his Hispaniarum Regnis ab hinc decem, viginti, & triginta annis aureus dictus *Castellanus*, cujus pondere & nunc aurifices, fabrique argentarii utuntur. Erat verò is numus probi quidem auri, &

pendebat octo Tomines, quorum quilibet pendit duodecim grana, duoque efficiunt scriptulum: sic sanè numus aureus Castellanus appendit Atticam drachmam, & scriptulum unum, habetque sextam unciz partem: Quæ ratione quadraginta octo Castellani efficiunt Marcum unum pondere quidem justo; & sex unciam: quemadmodum ex ipsius numismatis vero pondere satis apparet. Hujus numi aurei Castellani valor est planè quatercentorum octuaginta quinque Maravedinorum, quorum in primo capite meminimus.

¶ Demùm Carolus Cæsar Hispaniarum Rex percuti jussit aureos numos, qui Coronati, aut Coronæ dicuntur. Hi modò frequentiores sunt, quorum sexaginta octo faciunt Marcum: & octo dimidiis unciam: triginta quatuor pendunt uncias quatuor: centum, & duo efficiunt libram Romanam duodecim unciarum. Valor cujuslibet numi ex his censeatur ad tercentum quinquaginta Maravedinos. Denique numus hic aureus decem regales argenteos numos, & decem æreos Maravedi-

nos



nos in æstimatione reddit : sicuti statutum est ab ipso Carolo in Pintiano totius Regni Conventu anno MDXXXVII. *L. 104.* Habet autem aureus hic numus pondus sexaginta octo granorum, conficiturque, & signatur ex auro non ita puro, & pretioso, ut est illud, ex quo excellentes aurei numi signabantur. *L. 5. tit. 21. lib. 5. Comp.*

¶ Olim à Romanis numus † percussus fuit, 3  
qui ex auro signatus simpliciter aureus dicebatur, cujus numi passim mentio fit à Jurisconsultis, & veteribus Historicis : sed quia ab eisdem traditur plerumque numus aureus, qui dictus est solidus, nondum satis constitutum est, imò adhuc controvertitur, an aureus, & solidus ejusdem ponderis, & valoris fuerint? Ipse verò post tot egregios Auctores rem istam breviter examinabo, rationes utriusque opinionis, & auctoritates adducens, ne videar temerè, alteram ex his sententiam elegisse : & ut palàm sit, posse utramque habita ratione temporum verè, & constanter asseverari.

¶ Primum enim illud sit absque contro-  
ver-

versia, solidum aureum, cujus mentio fit à Justiniano, & aliis paulò antè Cæsaribus, sextam fuisse unciae partem: atque idem appendere drachmam Atticam, & scrupulum unum: quo fit, ut sex solidi efficiant unciam, & septuaginta duo libram. Quod constat ex Isidoro *lib. 16. Etymologiarum, cap. 14.* Constantino Harmenopulo *lib. 3. Epitomes, tit. 7. text.* ad hoc insignis in *L. Quoties, C. de Susceptoribus, & Arcariis lib. 10.* cujus litteram, & contextum subjiciam ex ipso Codice Theodosiano, ut lector percipere possit facillimè quantum differat à vulgata lectione, & aliqua Accursium adnotasse, quæ planè subticuisset, si integram constitutionem legisset. Extat igitur constitutio hæc *lib. 12. Codicis Theodosiani, L. 13. tit. de Susceptoribus, Præpositis, & Arcariis.*

Idem

# Idem AA. ad Germania- num Com. S. L.



*Uotiescumque solidi ad largitio-  
num subsidia perferendi sunt,  
non solidi, pro quibus adul-  
terini sæpè subduntur, sed aut  
idem in massam redacti si aliundè qui sol-  
vi potest habere materiam auri obriza di-  
rigatur, pro ea scilicet parte quam unus-  
quisque defendit: ne diutiùs vel allecti, vel  
prosequutores, vel largitionales adulterinos  
solidos subrogando in compendium suum fis-  
calia emolumenta convertant. Illud etiam  
cautionis adjicimus, ut quotiescumque cer-  
ta summa solidorum pro tituli qualitate de-  
betur, & auri massa transmittitur, in septua-  
ginta duos solidos, libra feratur accepto, &c.*

*Da-*



*Data VI. Idus Ianuarias, Romæ, Lupicino, & Iovino Consulibus.*

**H**Æc in Codice Theodosiano nuper typis tradito Joannis Tillii Angolismensis diligentia, & opera: tametsi in Justiniani Codice tantum apposita sit ultima hujus constitutionis pars: his equidem verbis.

¶ Quotiescumque certa summa solidorum pro tituli qualitate debetur, aut auri massa transmittitur, in septuaginta duos solidos libra feratur accepto.

¶ Hujus constitutionis Auctores fuere Valens, & Valentinianus Imperatores, ac Cæsares. Undè manifestum fit, solidum aureum, sextam fuisse uncix partem: & ideò sex solidos unciam, septuaginta duos auri libram duodecim unciarum efficere. Hanc sententiam etiam probant, & admittunt, præter Isidorum, & Constantinum, Guilielmus Budæus *lib. 5. de Asse.* Georgius Agricola *lib. 2. de Pondere, & temperatura Monetarum,* & Alciatus *lib. 3. Disputationum, cap. 9.*

So-

¶ Solidus autem ideò dictus est, quòd nihil illi de esse videatur. Solidum enim antiqui integrum dicebant, secundum † Isidorum, & probatur in *L. Ergo, §. Creditoribus, ff. de Fideicommiss. libertat.* testis item est & Horatius scribens: aut partem solido demere de die. Idemque Nebrissensis adnotavit in *Juris Civilis Lexico*. Ea verò dictio, de qua modò agimus, etiam aureis convenit, & in usum accessit ad discrimen constituendum inter aureos integros, & semisses, ac tremisses: cum semisses ex dimidia auri parte, tremisses ex tertia constarent: sicuti apparet ex *Ælio Lampridio in Alexandri Severi vita*. Et in *L. Jubemus, C. de Erogatione militar. annonæ lib. 12. & tit. de Vestè militari. L. 3. eodem lib.* quo in loco inquiunt Archadius, & Honorius. Fortissimis militibus nostris per Illyricum non binos tremisses pro singulis claudibus, sed singulos solidos dari præcipimus. Sic Volusius Mæxianus *de Asse*, libram integram solidum appellat. Prima, inquit, divisio solidi, id est, libræ. Ex quibus deduc-

ducitur, non ex eo dictum fuisse solidum, quia de solido, & puro auro factus fuerit, à soliditate: ut falsò existimat Gloss. in *L. unica, C. de Veteris numismat. potestat. lib. 11*. Nam & ex his quæ hoc in capite nos adnotabimus, constabit, aureos veteres, & solidos frequentissimè percussos fuisse ex auro mixto, non ex puro, & obrizo. Solidus tamen hic numus aureus XXIV. Siliquas appendit: & ideo octava ejus pars tres habet Siliquas, ut probat Antonius Augustinus ex *Novella Græca Constitutione 130. de Usuris Nauticis*, nondum typis tradita, etiam si falsò alii contrarium scripserint, quorum error manifestè apprehenditur ex eo, quod sexta uncia pars, quam appendit solidus, constet ex drachma Attica, & scriptulo: drachma verò ex obolis sex, & sic decem, & octo Siliquis: scriptulum ex duobus obolis: atque ita ex Siliquis sex: quemadmodum in cap. præcedenti probavimus: unde solidus XXIV. habet Siliquas.

¶ Hinc tandem fit, ut solidus hic numus aureus, qui sextam habet uncia partem, omni-



ninò similis sit numo aureo Castellano. Et hoc quidem obtinet quoad pondus : nam de valore, & pretio ipsius solidi paulò post in hoc ipso capite dicemus : tametsi hæc ferè jam olim tradiderimus *lib. 1. Var. Resol. cap. 11.* Hæc igitur sunt planè accipienda, & absque ulla controversia de solido aureo, cujus mentio fit in ipsius Justiniani Codice, & in ejusdem Cæsaris Constitutionibus.



## §. I.

## S U M M A R I U M.

- 1 Aureus, quòd sexta fuerit unciae pars, multis probatur rationibus.
- 2 Rursus traditur, aureum à Solido differre, & quartam efficere unciae partem.
- 3 Quae fuerit hactenus auri ad argentum, argenteive ad aurum proportio.
- 4 Auri bonitas traditur, & qua ratione cognosci ea possit?
- 5 Aurum obrizum, quid?
- 6 Argenti bonitas itidem distinguitur.
- 7 Argentum pustulatum, quid?



E aureo sanè quidam opinantur, eum numum pondere similem fuisse solido : atque ideò sextam fuisse unciae partem. Hæc sententia placuit adversus Budæum Æmilio

1 Ferreto *Instit. de Pæna* † temerè litig. Antonio

nio Augustino *lib. 2. Emendat. cap. 9.* Eandem probat veriolem, ac certiolem esse censet Joannes Arce ab Otalora olim in hoc Granatensi Prætorio Regius Consiliarius, qui nunc Pintia eodem munere fungitur, vir equidem ob singularem ejus eruditionem ab omnibus, sed à me præ cæteris suspiciendus. Is inquam in eleganti opere, quod de Nobilitate Hispana publicum fecit, *part. 2. cap. 4.* scribit, Solidum, & aureum idem esse, nec pondere, nec valore differre. Horum Auctorum rationes exponam: ut facilius deprehendi possit, quò tendat hujus controversiæ status.

¶ Prima eorum ratio adsumitur ex dict. *L. quoties*, qua constat, numum aureum, qui solidus dictus est, sextam fuisse uncia partem. Idem probatur auctoritate Isidori, & Constantini Harmenopoli, quorum modò meminimus. Igitur satis apparet, aureum numum apud veteres, & Jurisconsultos sextam fuisse uncia partem, & sic omninò similem extitisse solido pondere quidem, & item numo aureo Castellano.

E

Se-



¶ Secunda ratio adducitur ex *L. unic. C. de Collat. æris, lib. 10.* Ea etenim constitutione quilibet aureus solidus æstimatur vice-  
nis libris æris, id est, interprete Antonio Au-  
gustino centum viginti sestertiis. Sed si soli-  
dus minoris ponderis esset, quam aureus, ve-  
risimile non fit, eum pluris æstimari, cum au-  
reus centum tantum sestertiis fuerit æstimatus.  
Consequitur ergo, cum constet de solidi cer-  
to pondere, idem pondus & aureum habuisse.

¶ Tertiò idem probatur in *L. Si vero, S. Prator. ait, ff. de his, qui dejecer. vel effud.* poena etenim ibi statuta est jure Pandectarum  
decem solidorum, quæ per Justinianum ex-  
pressim traditur nomine decem aureorum in  
*S. Item is, vers. Cui similis est. Instit. de Obligat.*  
*quæ ex quasi malefic. nascuntur.* Ex quibus duo  
libet adnotare. Primum apud Jurisconsultos  
in Pandectarum libris mentionem fieri soli-  
dorum: quæ itidem fit in *L. Quia vulgò, ff.*  
*de Ædilit. edict.* Secundum, promiscuè à Ju-  
risconsultis, & Justiniano accipi solidos, &  
aureos ut idem omninò sint.

¶ Quartò, hoc ipsum stabilitur ex *L. 1. in principio, ff. de his de jecer. vel effud.* quo in loco pœna constituitur quinquaginta aureorum: quam sub eadem quantitate, & eodem aureorum nomine repetit Justinianus in *dict. §. Item is, vers. Ob hominem.* Ut hinc planè constet Justinianum veterem aureorum Monetam minimè mutasse, sed manifesto argumento comprobasse, eam solido parem esse: cum in eadem materia, quæ per veteres leges tradita fuerit sub promiscuo aureorum, & solidorum usu ipsemet quandoque solidorum, quandoque aureorum mentionem fecerit.

¶ Quintò idem probare conantur ex eo, quod Justinianus in *§. ultim. Instit. de Pœna temerè litigant.* pœnam à Jurisconsultis quinquaginta aureorum numero statutam in *L. Si libertus, ff. de in jus vocand. L. 2. L. In eum, & L. ult. ff. In jus vocati ut eant,* quinquaginta solidorum nomine expressit.

¶ Sextò constat, à solido aureum non differre, nec pondere, nec valore, ex Regia, *L. 7. tit. 18. part. 1.* ubi adversus occiden-

tem Episcopum, Presbyterum, aut Diaconum poena solidorum statuta est sub certo numero; cum idem numerum numerus videatur sub aureorum nomine jure communi diffiniri pro ejusdem criminis poena, *cap. Qui Subdiaconum*, 17. *quæst.* 4.

¶ Septimò hoc ipsum probari potest, quia in quibusdam Regiis Constitutionibus mentio solidorum fit in his casibus, in quibus apud ipsos Jurisconsultos aureorum nomen exponitur. Nam & aurei, quorum meminere Jurisconsulti in *L. 1. §. 1. & §. 2. ff. de Sepulchro violat.* solidi nominantur in *L. 1. & 2. lib. 4. Fori.*

¶ Octavò eadem opinio comprobatur auctoritate Accursii, Bart. & Doct. in *dict. L. Quoties*, & in *L. Quicumque*, *C. de Servis fugit.* Abb. & Felin. in *cap. Conquerente*, *de officio ord.* quorum, & aliorum communi consensu decusum extat aureum Jurisconsultorum, & solidum Justiniani ejusdem valoris, & ponderis fuisse.

¶ Nonò & his rationibus ipse aliam adjicio,



cio, certò sciens quantum ea sit roboris habitura. Etenim cùm Regiæ Partitatum leges plerumque, ac frequentissimè aureos, & solidos veterum Jurisconsultorum: & Justiniani in eandem Monetam Hispaniarum transulerint, satis est probabile, doctissimos illos viros, qui Partitarum operi strenuam dedere operam, planè existimasse, ejusdem ponderis, & valoris aureum, & solidum fuisse.

¶ Verum ex contrario aliis visum est aureum veterem à solido † Codicis Justiniani differre proportionem sescupla, ita quidem, ut aureus sit sescuplo major pondere ipso quidem solido, atque ideò quatuor aurei unciam efficiunt: quadraginta octo auri libram duodecim unciarum: triginta duo Marcum octo unciarum. Sic etenim censent, & opinantur Guilielmus Budæus *lib. 3.* & rursus *lib. 5. de Asse.* Leonardus Portius *lib. 1. de Monetis, & ponderibus.* Alciatus *lib. 3. Dispunct. cap. 9.* Georgius Agric. *lib. 2. de Pondere, & temperat. Monet.* quorum sententiam multis probari potest.

E 3

Pri-

¶ Primò ex ipsismet numis aureis veteribus, quorum viginti quatuor testatur Budæus in *dict. lib. 3.* expendisse, atque ex justis ponderis examine deprehendisse, ipsos appendere sex auri uncias. Scribit tamen aureis viginti quatuor addidisse duas drachmas, & grammam quædam, ex quibus perduxit rem ad æquilibrium. Sic factum est, ut viginti quatuor aureis duæ ad justum, & exactum pondus deficerent drachmæ; idque mirum non est eorum vetustatem ex qua consumpti, & corrosi aliqua ex parte fuere. Igitur hujus doctissimi viri diligentia probabilius est, aureum quartam fuisse uncie partem: cum viginti quatuor sex uncias appenderint duabus propter vetustatem eorum deficientibus drachmis.

¶ Secundò ad hoc ipsum & locus Plinii conducit *lib. 33. cap. 3.* Etenim ex emendatione Leonardi Portii Agricola, & aliorum ita is scripsit. Aureus numus post annum LXII. percussus est, quam argenteus, ita ut scrupulum valeret sestertiis vicens, quod efficit in libras ratione sestertiorum, qui tunc erant

erant V. DCCLX. sestertios. Post hæc placuit, quadraginta duo signari ex auri libris, paulatimque principes imminuere pondus, minutissimè verò ad XLVIII. Hæc Plinius, ex quo apparet, aureos quatuor unciam fecisse, & ætate ipsius Plinii ex auri libra Romana percussos fuisse aureos quadraginta octo.

¶ Tertio his accedit Julii Pollucis auctoritas, is etenim *lib. 4. de Vocabulis* ad Commodum Cæsarem inquit, aureus numus duas drachmas Atticas habebat. Unde par est ut quemadmodum denarius Romanus ferè drachmalis pondere fuerit, ita & aureus Romanus duas drachmas habuerit: unde manifestum sit aureum quartam fuisse uncie partem, cum uncia ex octo drachmis constet. Erit igitur hic aureus Romanus juxta pondus istud similis ferè habita ratione ponderis aureo numo duplo, quem vulgus *Doblon* appellat. Est enim duplus hic numus aureus ponderis ferè duarum drachmarum: siquidem dupli aurei Castellani, quos cudi jusserunt Reges Catholici Fernandus, & Elisabeth, triginta duo efficiunt

*L. 1. tit.*  
*21. lib. 5.*  
*Comp.*



ciunt Marcum addito alterius dupli aurei Besse, aut duobus adjectis tremissibus : atque ideò quatuor ex his unciam ferè constituunt.

- ¶ Quartò ad hanc rem diligentius expendendam oportet prænotare, aureum illum veterem, quis abque ulla controversia viginti  
 3 quinque denarios argenteos † valuit, si is foret solido similis, ita ut drachmam, & scrupulum appenderet, maximè dissimilem constituere proportionem, & analogiam auri ad argentum, multumque diversam ab ea, quæ Cæsarum temporibus, & multò antè Romæ habita fuerit. Qua de re illud est constituendum, quòd olim cum Romæ fuit auri penuria, Auctore Plinio, ea fuit proportio auri ad argentum, quæ est quindecim ad unum: drachma etenim auri quindecim argentei drachmis æstimabatur. Erat ergo quindecuplex auri ad argentum analogia, seu æstimationis proportio. Quod palàm deducitur ex Plinio, qui *lib. 33. cap. 3.* scribit, scrupulum auri vicos sesterios valuisse : sed viginti sestertii quindecim argenti scrupulos continebant:

nem-

nempè appendebant quinque drachmas, aut denarius omninò drachmæ similis est, tria scrupula pendit: igitur ex Plinio deducitur, tunc auri ad argentum esse proportionem quindecuplam, atque ita Budæus Plinii locum *lib. 3. de Asse* inducit, & interpretatur.

¶ Deinde apparet, Romæ unam auri partem decem argenti partibus aliquando æstimatam fuisse. Cujus rei testis est Livius *lib. 38.* agens de conditionibus pacis, ad quas Ætoli convenerant cum Romanis, inquit enim: de pecuniæ summa, quam penderent, pensionibusque ejus nihil ex eo, quod cum Consule convenerat, mutatum, pro argento si aurum dare mallerent, dare convenit, dum pro argenteis decem aureus unus valeret. Idem & Julius Pollux *lib. 9. de Vocabulis* ad Commodum affirmat ex Mænandri comœdia, quæ depositum apud argentarium dicitur. Hujus loci Budæus, & Georgius Agricola meminere. Et licet Carolus Molinæus *de Contractibus, quæst. 100. num. 779.* existimet parùm cautè Livii locum ad rem istam adduci, opinor ipse opti-

timè hoc ex eo probari : cùm sit verosimile, de aureo, & argenteo ejusdem ponderis actum fuisse.

§ Herodotus autem in Thalia unum auri talentum taxavit tredecem argenti talentis. Romæ verò Sergii Galbæ temporibus una auri portio æstimata fuit argenti portionibus duodecim, & dimidia : quod ex Tranquillo, & Cornelio Tacito in hunc modum deducit Georgius Agricola. Scribit enim Suetonius Tranquillus in Othone Silvio. Nullo igitur officio, aut ambitionis in quemquam genere omisso, quoties coena Principem acciperet, aureos excubanti cohorti viritim dividebat. De eadem quoque largitione ita loquitur Tacitus eo paulatim progressu, ut per speciem convivii, quoties Galba apud Othonem epularetur, cohorti excubias argenti viritim centenos divideret. Nam cum centum numi sestertii efficiant quinque, & viginti denarios, & aureus duorum denariorum pondus habeat, una quidem auri pars, argenti partibus duodecim, & dimidia æstimata fuisse videtur.

Hip-



¶ Hipparchus apud Platonem aperte asseverat, unam auri portionem esse pretium duodecim argenti portionum. Sic etenim constat ex Platonis Dialogo, cui titulus *Hipparchus*, vel *de lucri cupiditate*.

¶ Deinde Vespasiani temporibus, unam auri portionem, argenti portionibus duodecim æstimatam à Romanis fuisse, deducitur ex Plinio, qui *lib. 19. cap. 1.* Proximus, inquit, Byssino, mulierum maximè deliciis circa Elin in Achaja genito, quaternis] denariis scriptula ejus permutata quondam, ut auri. Habent enim quatuor denarii pondus duodecim scriptulorum seu scriptulorum. Eritque paulò major auri ad argentum proportio, si denarium majorem drachma constituamus, nempe si septem denarii efficiant unciam, quæ constat ex viginti quatuor scrupulis, tunc sanè quatuor denarii pondus habebunt ferè quatuordecim scrupulorum: atque ideo auri ad argentum proportio hæc erit constituenda, ut una pars auri ferè quatuordecim argenti partibus sit æstimanda. Sic denique tempore il-

111191

Io,



lo, quo Romæ solidus sextularis erat, auri portio una, quatuordecim argenti portionibus æstimabatur: quemadmodum ex *L. I. C. de Argenti pretio lib. 10.* deducitur, & adnotarunt Carolus Molin. *de Contractibus, quæst. 100. num. 779.* Antonius Augustinus *lib. 2. Emendation. cap. 8.* Hoc ipsum & multò antè obtinuerat, ut ex Plinio modo probavimus, & ex Suetonio, ac Tacito paulò antè citatis idem observandum erit, si ex septem denariis unciam, & ex duabus drachmis aureum veterem constituamus: siquidem viginti octo drachmæ, & aliquid plus constet ex viginti quinque denariis. Fit igitur satis manifestum, olim Romæ tempore, quo solidus erat in usu ex sexta uncix parte, & item eo, quo aureus publica percidebatur auctoritate, auri ad argentum eam fuisse proportionem, quæ est unius ad quatuordecim.

¶ Quòd si hæc vera sunt, nec unquam pluris fuerit aurum Romæ æstimatum, quam ad rationem unius pro quindecim argenti partibus, fieri non potest: nec est verosimile au-

ol

reum



reum pendentem drachmam, & scrupulum, & sic similem pondere Justiniani solido, valuisse viginti quinque denarios argenteos: cum esset tunc ea proportio auri ad argentum, quæ est unius pro undeviginti, quod nullibi legi, etsi diligenter inquisierim. Et hæc quidem si denarius pondere drachmæ similis constituitur. Quod si denarius, Plinio Auctore, septima est uncix pars, multo major erit auri ad argentum æstimationis analogia, & proportio: quia una pars auri æstimanda est una, & viginti argenti partibus. Hanc sanè rationem ipse quandoque probavi pro Budæi, Leonardi Portii, & aliorum sententia, quam ulterius exponam, illud primum præfatus, minime controversum esse, apud veteres aureum viginti quinque denarios valuisse; quod minime negant Anton. Augustin. & Ferretus: idemque nos inferius evidenter ostendemus. Nostra verò ætate una quidem auri pars undecim argenti partibus, aliquando duodecim æstimatur, & pluris ob auri inopiam, vel ejus æstimationem ex eo contingentem, quod

siup

au-



aurum sit purum absque ulla argenti, vel æris mixtura.

¶ Hæc autem tam varia æstimatio auri præter rationem illam, quæ ab ejus inopia sumitur, poterit contingere ex ipsius auri, vel argenti qualitate. Hæc tandem qualitas inde  
 4 constat, † quod quantò purius est ipsum aurum, vel argentum, tantò est majoris æstimationis; sic & minoris æstimandum erit, si mixtum sit alterius metalli majori portioni. Auri etenim bonitas in viginti quatuor caracteris indicaturæ pro ratione Marchi consummatur. Nostri siquidem aurifices & argentarii fabri ad legem, & bonitatem auri indicandam, & deprehendendam utuntur caracteris, quam dictionem à Ceratio verbo Græco deflexere. Est enim Ceratium minuti ponderis vocabulum à grano Siliquæ ductum, qui fructus est arboris præ dulcis digitorum hominis longitudine, & pollicis latitudine. Nos Hispani *Garrovas* dicimus: intus sunt grana, quæ ceratia dicuntur nomine cum fructibus communicato. Sic Columela *lib.3.* Siliquam, inquit,

quit, Græcam quidam ceratium appellant. Hac tamen in parte ceratium non ad pondus veteris ceratii, aut Siliquæ referendum est, sed ad auri indicaturam: quod & Budæus admonet *lib. 3. de Asse*. Nam aurifices Marcum dividunt in viginti quatuor caracta, quæ vulgò *Quilates* vocamus: cuilibet autem uncix conveniunt tria caracta, aut tres quilates: qua ratione cum dicimus, *Oro de veinte y quatro Quilates*, intelligimus aurum purum, & obrium, quod nullam habet mixturam alterius metalli, nec argenti, nec æris. Hinc sanè fit, quòd aurum illud est omninò purum, quod totum legitimum uncix, vel Marchæ pondus, id est in Marco XXIV. caracta, habet ex vero auro, nullo admixto metallo, nec argento, nec ære. Quod si Marchæ auri sit admixta vicesima quarta æris, vel argenti pars, dicetur aurum istud viginti trium caractorum: nos dicemus vulgari sermone, *Oro de veinte y tres Quilates*. Sic si in auri Marca sit duodecima portio argenti, vel æris, dicetur aurum hoc viginti duorum caractorum, id est, *Oro*  
de

*de veinte y dos Quilates.* Hanc vero auri bonitatem facillimè deprehendunt aurifices, lydio lapide aurum probantes. Nam & Plinius *lib. 33. cap. 8.* de eodem lapide lydio tractans inquit: His coticulis periti cum è vena, ut lima rapiunt experimentum protinus dicunt, quantum auri sit in ea, quantum argenti, vel æris: scrupulari differentia mirabili ratione non fallente. Hæc Plinius, qui scrupulum dixit, quod nos *Quilate* dicimus. Hæc tamen Castellana dictio quoad pondus quatuor habet grana vulgaria.

¶ Hinc ergo planè intelligitur Constitutio Regum Catholicorum, cujus in hoc capite meminimus, dum jubet aureos numos, quos

*L. 1. tit. 21. lib. 5. Comp.* *Excellentes* appellat, ex auro percuti, quod aurum sit *de ley de veinte y tres Quilates, y tres Quartos.* Est enim hoc aurum non omninò purum, sed quod habet argenti, vel æris admixtam nonagesimam sextam partem: sic habet aurum istud æris, vel argenti quartam unius caracti partem in auri Marco, vel in octo unciiis.

Ea-



§ Eadem ratione constat intellectus ad L. 104. Caroli Cæsaris, Hispaniarum Regis anno XXXVII. Pintia latam, qua constitutum est, ut numi aurei percutiantur & hi Coronæ dicantur, ex auro quidem XXII. caractorum, id est, *de veinte y dos Quilates*. Habet enim hoc aurum in quolibet Marco duodecimam argenti vel æris admixtam portionem: & sic unius uncia duas partes è tribus. Dicitur aurum istud apud Latinos duo & vicensarium: quia duodecima parte ab auro purissimo deficiat, & habeat viginti duo caracta. Eodem fermè modo aurum dicitur vicensarium quod est viginti caractorum. Et item aurum duodevicensarium quod habet XVIII. caracta: & id differt à purissimo quarta parte, quemadmodum Budæus diligentissimè explicat *lib. 3. de Asse* scribens, vasa rarò ex auro purissimo fieri; ideo, quòd illud aurum usuram non fert, nec attractionem sine magno intertrimento: idcirco consulto temperatur. Et idem sit in annullis, catellis, spirisque, & mundo muliebri, ne

L. 10.  
tit. 21.  
Comp.

facile frangatur, aut torqueatur. Testatur & ipse Budæus apud Gallos numos aureos percuti ex auro, quod uno tantum ceratio deficiat in ipsa indicatura: cum constet ex viginti tribus caractis.

¶ Sed & hinc aperitur sensus Suetonii Tranquilli, qui in Cæsare scribit *cap. 54.* in Gallia fana, templaque Deum donis referta expillavit, Urbes diruit sæpius ob prædam, quam ob delictum: unde factum, ut auro abundaret, ternisque millibus numum promercale in Italia, Provinciisque divideret. Etenim ex hoc Suetonii loco manifestum fit, auri libram æstimatam fuisse ad rationem ferè unius auri partis pro argenti octo partibus, cum de sestertiis numis sit Suetonius intelligendus: unde conjectare possumus, aurum illud, nempè vascularium, fuisse duodevicenarium, & à purissimo auro quarta parte deficere, ut tandem fuerit aurum *de diez y ocho Quilates*, quod & ipse Budæus admonet.

¶ Hæc quidem de auro puro adnotavimus, & de mixto, aurum verò † purissimum  
pas-

passim obrizum vocatur : atque inde obrizati solidi dicuntur in *L. Universos*, *C. de Veter. Numismatis potest.* & in *L. 1. C. de Oblatione Votorum*, *lib. 12.* qui ex purissimo auro fuerint signati. Plinius ad hæc *lib. 33. cap. 3.* Auri, inquit, experimento ignis est, ut simili colore rubeat quo ignis, atque ipsum obrizum vocant. Sic & ad bonitatem auri, & ad ejus pondus examinandum jubet lex constitui publicum Judicem, quem Zygotatem appellat: nos *Contraste* dicimus, *L. 2. C. de Ponderat. & auri illatione*, *lib. 10.* Olim Romæ lege lata à Mario Gratidiano statutus est ludus, id est schola, probandi numismatis, ut ægrè fallere possent numi adulteratores, teste Plinio *lib. 33. cap. 9.* Commemoratur ad hæc Georgius Agricola *lib. 1. de Pretio Metallorum.* Darium Regem Persarum cùm cuperet tale monimentum sui relinquere, quale nullus Rex reliquisset, ex auro, quod quam fieri potuit purissimum excoxit, numos percussisse, qui Darici vocati sunt. Daricus autem hic numus pendebat duas drachmas: un-



de similis erat duplo aureo numo, quem percuti jusserunt Reges Catholici Fernandus, & Elisabeth, quemadmodum ex dicto pondere constat, quod proprium hujus Darici numismatis fuisse ex Xenophonte, & Aristophanis interprete docet idem Agricola *lib. 2. de Pondere, & temperat. Monet.* adversus Budæum qui existimat, Daricum octo drachmarum pondus habuisse. Erat ergo Daricus pondere similis aureo Romano juxta posteriorem sententiam: habebatque ex altera parte imaginem Darii, ex altera Sagittarium incisum, Auctore Plutarcho in vita Artaxerxis. Tyberius item Imperator, qui Justino successit, Chilpericum Regem Francorum aliquot puris aureis ad eum missis donavit, quorum quilibet libram pendebat, & altera cujusque pars exprimebat imaginem Imperatoris cum hac inscriptione: *Tyberii Constantini perpetui Augusti*: altera currum quadrigatum cui insidebat auriga cum hac præclara inscriptione: *Gloria Romanorum*: Cujus rei meminit Georgius Agricola *lib. 1. de Pretio Metallo-*

rum:

rum : atque item Sabellicus *Æneade* 8. lib. 5. Sed & Paulus *Æmilius de Rebus Francorum* lib. 1. idem scribit adjiciens, hos numos fuisse quinquaginta : tametsi non scripserit, eos fuisse ex auro purissimo signatos. Aurum vero hoc purissimum obrizum vocatur quasi *Ophirizum*, aut *Ophirisium* Auctore Hieronymo ab Ophir insula *Æthiopiæ*, unde purissimum advehebatur. Latini autem & pro obrizo obrussam dixere, ut Seneca *Epist.* 13. hæc, inquit, est ejus obrussa : id est, summa bonitas, ut interpretatur *Andræas Alciatus* lib. 5. *Parergon.* cap. 9. Qui etiam censet, hinc deduci proverbium ad obrussam, id est, ad summum perfectionis, quo Cicero in Bruto utitur. Expurgandus est, inquit sermo, & adhibenda ad obrussam ratio, quæ mutari non potest. Auri item numi obrizati meminit *Agathias Historicus*. Locus sanè *D. Hieronymi*, cujus simpliciter *Alciatus* meminit, est, ni fallor, in *Commentariis in Hieremiam* lib. 2. cap. 10. super illa verba : Argentum involutum, sive productum de *Tharsis* affer-

sup

F 3

tur:

tur : aurum de Ophaz , opus artificis , & manus ærarii. Hieronymus ita inquit : septem nominibus apud Hebræos appellatur aurum, quorum unum *Ophaz* dicitur , quod nos dicere possumus *Obrizum*. Idem adnotavit doctissimus Beroaldus apud Suetonium in Nerone *cap. 44.* ex Fortunato interprete Ecclesiasticarum dictionum. Quæ tamen verba minime probant, Hieronymum voluisse obrizum aurum inde deducere , quasi Ophiridium ab Ophir. Nam etsi dixerit , aurum ex Ophir propter ejus summam bonitatem posse dici à Latinis obrizum, non tamen significat, obrizum dictum ab Ophir, quasi Ophiridium. Potuit sanè obrizum dici quasi *αβρὺζον* id est, sincerum, delicatumque. Dictio autem, *Obrussa*, agnoscitur ab Erasmo in adnotationibus ad Senecam ex ratione auri obrizi. Apud Ciceronem in Bruto vulgata lectio hæc est. Expurgandus est sermo, & adhibenda quàm obtrusa ratio, quæ mutari non potest. Sed & Petrus Victorius in adnotationibus, obrussam ex veteri Codice agnoscit, existimans in utraque



que lectione subesse mendum. Fit & auri obrizi mentio Danielis *cap. 10.* ubi Hieronymum ex Aquila, aurum Ophaz interpretatur. Suetonius item in Nerone *cap. 44.* ejusdem auri obrizi mentionem fecit.

¶ Argenti lex, & bonitas non ex carac-  
tis, sed ex denariis, & granis à fabris argen-  
tariis distinguitur. Accipitur enim hic dena-  
6 rius non ad pondus, sed † potius ad bonita-  
tem. Idcirco est duodecima pars integræ, seu  
totius puritatis materiæ cujuslibet massæ: ut  
explicat eleganter Carolus Molinæus *de Con-*  
*tractibus, quæst. 100. nn. 182. & 189.* Nos  
tamen ad Marcum in praxi denarios hos de-  
ducemus: siquidem Marca habet duodecim  
denarios, quorum quilibet dividitur in gra-  
na XXIII. Summa igitur bonitas in argento  
ea est, ut Marcus quilibet habeat duodecim  
denarios argenti: atque ita Marcus totus e-  
rit argenti puri quod nullam habet æris, aut  
stanni mixturam. Quòd si Marca habuerit  
duodecimam partem æris mixtam argento,  
tunc argentum hoc erit undecim denariorum,

F 4

quia

quia duodecimus denarius non argenti, sed æris est, alteriusve metalli. Sic sanè Constitutio Regia in Pragmaticis dum statuit numos argenteos esse cudendos ex argento, *que sea de ley de once Dineros, y quatro Granos*, est ita intelligenda, ut numi argentei percussantur ex argento, cui tantum mixta sit æris, aut alterius metalli pars duodecima minus sexta parte, atque ita unius denarii quinque partes ex ipsius denarii sex: denique habet argentum hoc mixturam alterius metalli ad rationem decimæ quartæ partis, & paulò pluris. Quilibet igitur Marcus hujus legis & bonitatis habet alterius metalli quatuor Atticas drachmas, & ferè dimidiam, vel semiunciam, & plus: nempè dimidiam fermè Atticam drachmam. Hanc vero rationem bonitatis auri, & argenti præter Budæum, & Carolum Molinæum tradidit optimè Albertus Brunus in *tract. de Augmento, & diminut. conclus. ult.*

¶ Ex argento purissimo numos percussit Ariamdes, quem Cambyses Ægypto præfecerat, quare Herodoti etiam temporibus ar-

gino

+ 1

gen-

gentum Ariandicum fuit purissimum : meminit hujus numismatis Georgius Agricola *lib. 1. de Pretio Metallorum*. Romani verò denarii, etiam qui tempore Consulum percussi fuerent, non sunt ex puro argento † confecto. Siquidem æris habent partem octavam, quam Livius Drusus Tribunus plebis miscuit argento, qui ab Imperatoribus signati sunt majorem habent æris portionem : quod eleganter, ac diligentissimè tradit Georgius Agricola *lib. 2. de Ponderibus, & temperatura Monet.* qui & in *dict. lib. 1. de Pretio Metallorum, & Monetis*, utrinque rationes adducit, an expediat Reipublicæ, numos ex auro, vel argento purissimos percuti? An potius utile sit, auro, & argento misceri æris partem aliquam ad numismata cudenda? Ipse vidi multos Cæsarium denarios argenteos, quorum aliquot signati videbantur ex argento, cui mixta erat decima, vel duodecima æris pars : aliquot autem ex minoris bonitatis materia, nempe ex argento, cui fuerit mixta sexta, vel quinta æris pars. Nec diffiteor apud Romanos, &

Græ-



Græcos, & apud Hispanos varias ob causas sæpissimè ex Reipublicæ instituto, rem istam numariam mutationem in argenti, & auri materia accepisse. Denique in auro, & argento ratio judicaturæ communis est, ut quod excoctissimum sit, vel aurum, vel argentum, id sit à mixtura alterius metalli purgatissimum. Argentum purissimum, quod nos Hispani *A-cendrado* dicimus, à Latinis *Pustulatum* nuncupatur ex auctoritate Suetonii in Nerone *cap. 44.* & Jurisconsulti in *L. In nave Sappheli. ff. Locat.* quo in loco Budæus hoc adnotabit, & Philippus Beroaldus ad Suetonium in *dict. cap. 44.* Catellianus Cotta in dictione *Argentum.* Hoc ipsum Aulus Gellius appellat *lib. 6. cap. 5.* argentum purum, purum. Qua de re multa tradidere Alciatus *lib. 6. Parerg. cap. 4.* Carolus Molinæus in *tract. de Contractibus, quæst. 100. n. 785.* & Stephanus Forcatulus in *Necyomantia juris, Dialogo 6.* Quibus non omninò placet dictio *Pustulatum* apud Suetonium, nec apud Jurisconsultum, apud quem in Pandectis Florentinis

le-

legitur, *Pusulatum*. Sed à multis proditum est aurum, & argentum non posse ita excoqui, quin aliquam habeat, etiam summa diligentia excoctum, alterius metalli portionem. Secundum hos in auro est summa bonitas ad quartum, & vicesimum ceratium ad quadrantem absolutum: id est, ut quadrans tantum ceratii in tota massa, aut Marco æreus sit, aut argenteus. Sic equidem aurum illud cuius meminit præcitata Regia Constitutio, erit iuxta hanc rationem purissimum, & obrizum. Argentum autem ex hoc illud erit purgatissimum, cui tantum mixtus est alterius metalli denarii quadrans: nempe quadragesima octava totius massæ pars. Verùm Guilielmus Budæus *lib. 3. de Asse*, consentiens huic opinioni veterum, & asseverans aurum, & argentum ad præscriptam bonitatem summum censi: nihilominus ex iudicio, & testimonio peritorum hujus sæculi probat, argentum ita decoqui posse, ut nihil penitus præter merum argentum supersit: aurum verò adeò posse igni purgari, ut ad bonitatem absolutam,

tam, & summam non sit in eo æris, aut argenti quicquam præter decimam sextam unius caracti portionem. Et sanè huic auro, ut verè sit viginti quatuor caractorum, *de veinte y quatro Quilates*: solum deficit uniùs caracti decima sexta pars, nempe totius massæ portio tricentesima octuagesima quarta.

¶ Quæ omnia ideo hoc in loco adduximus, quod existimemus fore necessaria, aut saltem utilia esse ad cognitionem ejus rei, quam hoc in opusculo tractandam suscepimus. Scribit & præter hæc Plinius *lib. 33. cap. 4.* Omni auro inest argentum vario pondere alibi dena, alibi nona, alibi octava parte. In uno tantum Galliæ metallo, quod vocant Albicratense tricesima sexta portio invenitur: ideo cæteris præest. Hactenùs Plinius.

¶ His ergo rationibus probari poterit Buzæi, & aliorum sententia, quæ asserit, & definivit, aureum veterum Romanorum quartam fuisse uncix partem, & à solido, ac nummo aureo Justiniani, & aliorum Cæsarum sescupla proportionem distinguere.

CA-



## §. II.

## S U M M A R I U M .

- 1 *Aureus apud Romanos non fuit semper ejusdem ponderis, nec ejusdem bonitatis, quamvis multo tempore fuerit quarta uncie pars.*
- 2 *Aureus, quo tempore fuerit diminutus ad sextam uncie partem?*
- 3 *Aureus dictus est solidus, etiam eo tempore, quo erat quarta uncie pars.*
- 4 *Intellectus. L. unic. C. de Collat. æris, lib. 10.*
- 5 *Solidi æstimatio, & valor.*
- 6 *Intellectus. L. unic. C. de Argenti pretio, lib. 10.*
- 7 *Intellectus. Cap. Qui Subdiaconum, 17. quæst. 4.*
- 8 *Argentæi Turonenses, qui fuerint? Et intellectus. Clement. 2. de Magistris.*
- 9 *Intellectus. Cap. Conquerente, de officio Ordinarii.*

10 *Siliquam Accursius falsò solidum interpretatur : & quinos solidos decem.*

11 *Solidi aurei in Sacris Bibliis, & inibi de Siclis aureis.*

12 *Stater aureus ubique.*



On me latet, rem hanc difficilem esse, cum & in ea viri diligentissimi in varias ierint sententias, quarum modo mentio-

nem fecimus : conabor tamen quibusdam expositis assertionibus hujus quæstionis nodum pro viribus explicare, ut hinc constitutissimum sit, habita ratione temporum utramque sententiam defendi posse.

¶ Prima conclusio. Aureus apud Romanos non semper ejusdem † ponderis fuit, nec ejusdem bonitatis. Prior assertionis pars constat ex auctoritate Plinii *lib. 33. cap. 3.* cujus verba proximo §. retulimus. Nec hoc poterit negari, nisi ab eo, qui Plinium nusquam legerit. Idem tradidere Leonardus Port. *lib. 1. de Sestertio.* Budæus *lib. 3. de Asse,* & Geor-

Georgius Agricola lib. 1. de Monetis, & pretio Metallorum. Posterior vero pars itidem ab eisdem probatur: cùm ex eis apparet, à Principibus Romanis auro numismatico duodecimam partem argenti, vel æris, quandoque majorem, quandoque minorem mixtam fuisse; quemadmodum & hodie fit. His accedit Pomponius Jurisconsultus in *L. Numismatum, ff. de Usufruct.* ita enim inquit, Numismatum aureorum, vel argenteorum veterum, quibus pro gemmis uti solent, ususfructus legari poterit.

¶ Secunda conclusio. Aureus Romanorum multò quidem tempore fuit quarta uncix pars. Hæc deducitur ex Plinio in *dict. cap. 3.* ejus etenim tempore, & sic sub Cæsaribus Vespasiano, & Tito aureus hoc ponderis habuit, ut quarta fuerit uncix pars. Idem constat ex numismatis à Budæo appensis ad usque tempora M. Antonini Philosophi, Aurelii, & Severi. Julius item Pollux, qui ad Commodum Cæsarem de rerum vocabulis scripsit, testis est, & aureum quartam fuisse uncix  
par-



partem. Sunt & Aureliani Imperatoris aurei quidam, qui duos denarios appendunt, quorum aliquot hodie extant, ut commemorat Georgius Agricola *lib. 2. de Pondere, & temperat. Monet.*

¶ Tertia conclusio. Aureus Romanus sub Constantino Imperatore, aut sub Juliano ita  
2 pondere diminutus est, ut † sextam effecerit uncix partem. Hanc propositionem multis sanè conjecturis, & fortassis certis testimoniis probare quis poterit, si consideret, proximè constitutas conclusiones veras esse? Etenim sub Cæsaribus, qui hos præcesserunt, aureus quarta fuit uncix pars: ab his vero Imperatoribus ut sexta uncix pars judicatur, & expenditur: igitur constat, horum Cæsarum imperio aureorum pondus diminutum fuisse. Quod & Georgius Agricola itidem asseverat in *dict. lib. 2.* idem deducitur ex aureorum pretio habita analogia, & proportionem aurei ad argenteos numos: sicuti proximo paragrafo quarta ratione colligebamus. Quamobrem satis certum fit olim sub Consulibus, & de-

ni-

nique sub Cæsaribus ante Constantinum, aureum fuisse quartam unciae partem.

¶ Quarta conclusio. Aureus etiam eo tempore quo quartam appendit unciae partem, dictus est solidus tunc primum: cum † Alexander Severus Imperator ex aureo tremisses, & semisses percuti jussit. Ad hujus assertionis probationem Ælii Lampridii verbis utar, qui in Alexandro Severo ita scribit: vectigalia publica in id contraxit, ut qui decem aureos sub Heliogabalo præstiterant, tertiam partem aurei præstarent: hoc est tricesimam partem. Tuncque primum semisses aureorum formati sunt: tunc etiam cum ad tertiam partem aurei vectigal decidisset tremisses, dicente Alexandro, etiam quartarios futuros, quod minus non posset: quos quidem jam formatos in Moneta detinuit expectans, ut si vectigal contrahere potuisset, & eosdem ederet. Sed cum non potuisset per publicas necessitates, conflari eos jussit, & tremisses tantum, solidosque formari, formas binarias, ternarias, & quaternarias, & denarias etiam,

G

at-

atque amplius usque ad bilibres quoque, & centenas, quas Heliogabalus invenerat, resolvi præcepit, nec in usu cujusquam versari: atque ex eo his materiæ nomen inditum est cum diceret, plus largiendi hanc esse Imperatori causam, si cum multis solidos minores dare possit, dans decem vel amplius una forma triginta, & quinquaginta, & centum dare cogeretur. Hæc Lampridius, à quolibet deducere, aureos, quorum quilibet appendebat quartam uncix partem, solidos ex eo dictos fuisse, quod integri aurei essent, non semisses, nec tremisses, qui tunc primum percussi fuere. Semisses quidem ex dimidia aurei parte, tremisses ex tertia. Sed & sub Alexandro Severo, aureum etiam habuisse quartam uncix partem, constat ex proxima conclusionem, & ex his, quæ ad ejus intellectum adduximus. Item deducitur ex eodem Lampridio, aureos veteres tunc ex ea ratione solidos dici cœptos. Nam & hac dictione juxta significationem istam antè id temporis apud Latinæ linguæ Auctores rarus fuerat  
usus.



usus. Aureos vero duarum drachmarum, ideo minores solidos appellat Lampridius, quòd distinguerentur ab his, quos binarios, id est quatuor drachmarum: ternarios sex drachmarum: quaternarios octo: denarios viginti: bilibres centum nonaginta duarum: centenarios ducentarum drachmarum Heliogabalus cudi fecerat. Sic Ulpianus, qui sub hoc Cæsare Alexandro floruit, in *L. Quod vulgò, ff. de Ædilit. edict.* & in *L. Si vero, §. Prætor ait, ff. de his, qui dejecer. vel effuder.* Prætorum, & Ædilium vetera edicta referens pro aureis solidos apposuit, ex eo forsàn, quòd & si ejus dictionis non fuerit apud veteres frequens usus: usi tamen ea quandoque fuerint veteres Prætores, & Ædiles: vel ex ea ratione, quòd Jurisconsultus ipse dictionem tunc in usum deductam veteri substituerit: cùm frequentior sit mentio aureorum in ipsis veterum Prætorum, & Ædilium edictis.

¶ Eadem ratione, & ipso quidem tempore, quo aureus, sive solidus sextam appendebat unciz partem, percussi fuere aurei nu-

mi semisses, & tremisses. Tremissis autem numus aureus tertiam pendebat solidi partem: ita, ut solidus ex tribus tremissibus constaret: tremissis vero ex octo siliquis. Fit mentio de tremissibus in *L. 3. C. de Militari veste*, & in *L. Iubemus, C. de Erog. mil. anno. lib. 12.* & in *Novella 28. & 29.* Sed & de solidis aureis Justiniani, & de tremissibus expressim meminere Gothorum inclyti Reges, qui apud Hispanos leges olim tulere ante Roderici Regis calamitatem: ut patet ex Foro Juzgo maximè *lib. 7. L. ultim. & lib. 8. tit. 4.* Contextus etenim Latinus illarum legum solidi aurei, passim meminit, item & tremissis numi, eum expendens ad tertiam solidi aurei partem. Extant sanè leges istæ & nunc eo quidem sermone, atque idiomate, quo fuere olim scriptæ nempe Latino, & rursus è regione Hispano, quo tunc Gothi utebantur, quo & nunc paululàm antiquatis, novatisque dictionibus, utimur.

¶ Quinta conclusio ex præmissis hunc in modum deducitur. Quamvis aureus à solido,

im

a d

nec

nec re, nec nomine in effectu differat, nec usquam ei dissimilis fuerit numus: tamen hic sub Consulibus, & Cæsaribus ferè ad Constantinum usque major pondere fuit, quàm qui sub Constantino, & successoribus fuerit postea signatus. Hæc ideo probatur, quod jam dixerimus, aureum, etiam ponderis duarum drachmarum, & qui quartam habet uncix partem, dictum esse solidum. Deinde quia numus hic qui olim appendit quartam uncix partem, postea sub Constantino, & Justiniano sexta fuit uncix pars. Qua ratione nos *lib. i. Variarum Resolutionum, cap. ii.* asseruimus, & nunc constanter asserimus, aureum veterum Jurisconsultorum ab aureo Codicis Theodosiani, & Justiniani ex eo differre, quòd aureus ille vetus quarta fuerit uncix pars: aureus autem, vel solidus Justiniani, & aliorum Cæsarum, qui à Constantino Imperium obtinuerunt sextam tantum appendebant uncix partem. Atque ideo rem istam obiter tetigisse videntur, qui discrimen hoc hac in controversia nondum constituere.



¶ Superest nunc his satisfacere rationibus, quæ pro contraria sententia fuere adductæ. Non enim obstat text. in *dict. L. Quoties, C. de Susceptor. Præposit. & Arcar.* ea siquidem constitutio edita fuit à Valentiniano, & Valente Cæsaribus, ut constat ex *lib. 12. Codicis Theodosiani tit. 6.* quo tempore aureus, vel solidus jam erat pondere diminutus, maximeque à veteri dissimilis, quippè qui sexta esset uncix pars. Errant ergo, qui eam Constitutionem Alexandro Severo, vel Justiniano tribuendam esse censent. Non igitur quidquam nostram opinionem divellit, quod ibidem solidus sexta uncix pars censeatur: sicut Isidorus & alii scripsere.

¶ Secunda ratio ab Antonio Augustino collecta ex *L. unic. C. de Collat. æris, lib. 10.*

4 † non admodum urget, quod ostendere conabimur, prius statuentes rationem ipsius inductionis, qua vir ille doctissimus utitur. Is etenim existimat, ab eadem constitutione libras æris viginti solido uno æstimari, atque ideo solidum valere centum viginti sestertios:

cum

cum quælibet æris libra efficiat viginti quatuor Asses semiunciales ex quibus constituitur valor sex sestertiorum ad rationem quatuor Assium pro quolibet sestertio : unde deducitur, solidum ea lege valuisse centum viginti sestertios : & sic triginta denarios. Hinc sanè Antonius August. existimat, solidum ejus fuisse ponderis, cujus fuerit aureus : cum tanti sit valoris, imò pluris æstimetur. Posset equidem pluris hæc inductio fieri, si utamur lectione, secundum quam *dict. L. unic.* legitur in *C. Theodosiano lib. II. tit. 22. L. 2.* his equidem verbis.

*Arcadius, & Honorius. AA. Hilario.*

¶ Æris pretia, quæ à Provincialibus postulantur, ita exigi volumus, ut pro viginti quinque libris æris solidus à possessore redatur. Dat. V. Calend. Januar. Mediolani. Arcad. IV. & Honorio III. AA. & Conss.

¶ Hinc vides, Lector candide, juxta Antonii August. rationem, unum solidum aureum æstimari centum quinquaginta sestertiis: denique triginta septem denariis, quam æsti-

mationem maximè iniquam esse satis constat, si legitima proportio auri ad argentum observetur: idcirco non possum ipse mihi persuadere, solidum aureum tanti unquam æstimatum fuisse, ut triginta septem argenti denarios valuerit: id etenim nec memini, me alicubi legisse, nec Budæus, Alciatus, Leonard. Portius, Agricola, ipseve Antonius Augustinus tantæ æstimationis mentionem fecere. Nam etsi solidus, vel aureus quarta fuerit uncix pars, ac duas appenderet drachmas, si tanti æstimaretur, esset proportio auri ad argentum ad rationem unius pro decem, & octo partibus. Quòd si solidus constitutatur ex sexta uncix parte, ut ad *dict. L. unic.* constituendus est, profectò esset hæc proportio ad rationem unius portionis auri pro viginti & octo argenti portionibus. Quod adeò absurdum est, ut facillimè refelli queat. Sed etsi lectionem communem admittamus, quæ vulgò recepta est, & auctoritatem publicam habet, minimè permittam, nec concedam, ex *dict. L. unic.* adnotari solidum unum



valuisse tempore illo centum & viginti tertios : id est triginta denarios. Non enim est credendum , aurum eo tempore , quo majorem habuit æris, aut argenti portionem, quam olim habuerit , pluris tunc , quàm olim æstimari , cum ejus esset in Italia penuria. Præsertim hæc æstimatio admittenda non est , vel ex eo , quòd multum dissimilis sit , & iniqua proportio auri ad argentum , sic sanè non verebor asserere , solidum aureum sub Arcadio , & Honorio Cæsaribus nequaquam tanti fuisse valoris , quanti ipse Antonius Augustinus inductione diligenti opinatur.

§ Ipse vero conjecturis quibusdam , & his à justitiæ rectitudine derivatis contendam , solidum aureum , tertia parte veteris aurei diminutum , itidem & tertia æstimationis , ac † pretii parte à veteri deficere : quatione cum vetus ille aureus valuerit viginti quinque denarios argenteos , solidos Justiniani , & aliorum Cæsarum à Constantino , erit æstimandus denariis argenteis ferè decem & septem : hæc enim æstimatio congruit proportion-

portioni auri ad argentum, quæ eo tempore justa censebatur, sicuti nos superius tradidimus. Et probatur in *L. 1. C. de Argenti pretio lib. 10.* ubi libra argenti, quæ constat ex octuaginta quatuor denariis, quinque aureis solidis æstimatur. Eandem opinionem probavimus *lib. 1. Variar. Resolut. cap. 11.* quo in loco deduximus Justiniani solidum ad hunc, quem modò exponimus, valorem.

¶ Cæterum quòd aureus olim habuerit hanc æstimationem centum sestertiorum, aut viginti quinque denariorum tradidere Guilielmus Budæus, Alciatus, Georgius Agricola, & alii hanc rem tractantes, nec negat ipse Antonius Augustinus. Sed & hoc manifestum fit ex Tranquillo, in Othone, & Cornelio Tacito, quorum superius meminimus ad probandam ejus ætatis proportionem auri ad argentum. Idem & Leonard. Port. palam, & apertè asseverat. Nam & tot doctissimorum virorum sententia, qua valor aurei constitutus est ad centum sestertios, etiam cum erat quarta unciz pars omninò everteretur ex dict.

*L.*

*L. unic.* si Antonii Augustini interpretatio foret admittenda : cùm ex ea aureus æstimandus sit centum viginti sestertiis numis , & tamen erat tunc aureus ponderis ejus , quod constat ex sexta uncix parte : idcirco ipse , ni fallor , existimarem certiùs esse , Cæsares ipsos Arcadium , & Honorium in tributis exigendis à Provincialibus , quamlibet æris libram minoris æstimasse , quàm ea redacta ad numos æreos publica auctoritate percussos Romæ æstimaretur. Idque factum est , ac fieri potuit , ut Provinciales minus gravarentur in exactione tributorum : & invitarentur ad solvendum aurum pro ære , si de æris exacta æstimatione aliquid ea ratione remitteretur. Item quia vilior erat æstimatio æris in Provinciis , quàm Romæ , & in Italia. Ex quibus statutum est , ut in tributorum exactione , ærisque collatione satis esset pro viginti æris libris aureum solidum conferri. Qui quidem solidus æstimationis erat decem , ac septem denariorum : quia sextam uncix partem pendebat : atque ita pro qualibet æris

li-



libra solvebantur sestertii tres, & ferè dimidi-  
dus, secundum ea, quæ paulò ante adno-  
tavimus.

¶ Huic interpretationi, quam ad *dict. L. unic.* adduximus, accedit & altera constitutio in *L. unic. C. de Argenti pretio lib. 10.*  
6 qua statutum est, in publicis pensitationibus †  
posse pro qualibet argenti libra quinque solidos aureos solvi. Et est hæc constitutio Imperatorum Arcadii, & Honorii ad Eutychianum Præfectum prætorio: extatque in *Codice Theodosiano lib. 13. tit. 2.* Nam si solidus quilibet æstimaretur sestertiis centum aut centum viginti: & sic viginti quinque denariis, aut triginta: ut censet Antonius August. esset profectò iniqua commutatio, & injuriosa his, qui tributa solvere tenentur: cum pro octuaginta quatuor denariis, ex quibus argenti constat libra, solverent ipsi centum viginti quinque denarios: quos efficiunt quinque aurei solidi: aut sanè centum quinquaginta denarios juxta ipsius Antonii Augustini æstimationem. Quod si solidus quilibet constans

tans ex sexta uncix parte, æstimetur, ut æstimari debet, decem & septem denariis ferè tunc planè constat, quinque solidos efficere octuaginta quatuor denarios, ex quibus libra argenti conficitur. Hæc ergo Cæsarum constitutio ita intellecta plurimum juvat eam æstimationem, quam nos constituimus ad solidum aureum, cujus mentio fit in Codicibus Theodosiano, & Justiniano, ex quo, ni fallor, secunda ratio tollitur.

¶ Tertia ratio non oberit nostræ opinioni si exactè considerentur conclusiones, quas hoc in paragrapho constituimus. Non enim negamus, solidum aureum cujus à Justiniano mentio fit, sextam esse uncix partem: aureum vero veterem quartam fuisse uncix partem constanter asseveramus. Justinianus autem, ut moris est apud Legislatores, cùm vellet veterum Senatusconsultorum, Prætorum, & Jurisconsultorum responsa lege nova confirmare, aut interpretari Monetam, & numos priorum legum, aureos quidem, aut solidos, sui temporis numis aureis exposuit, &

sig.

significavit, licet pondere fuerint diminuti. Liberum enim est hoc Legislatori, voluit sane Justinianus deinceps poenas legum antiquarum expendendas esse ad rationem numorum, quibus ejus Principatu Romani utebantur. Probatur hoc apud eundem Justinianum in §. *Sed nostra. Instit. de Success. libert.* ubi agens ipse Imperator de libertis Centenariis Papiam legem referens, quæ de centum mille sestertiis loquebatur, ejus quantitatem ad centum aureos deducens ita scribit: ut pro mille sestertiis unus aureus computetur. Non enim voluit Justinianus, mille sestertios unius aurei tantum æstimationem efficere, id quidem falsum esset, sive accipiamus aureum veteris ponderis, sive solidum Justiniani, qui est sexta uncix pars: sed veterem summam ad minorem deduxit: ut tandem centenarius libertus olim ex lege Papia centum sestertia in bonis habens, hodie dicatur is, qui centum solidos habuerit aureos ex Justiniani constitutionibus. Atque ita locum illum Justiniani explicarunt Enguinarius Baro ibi: Budæus



dæus lib. 2. de Asse. Alciat. lib. 3. Disputat. cap. 9. Antonius August. lib. 2. Emendation. cap. 7. sic Regia Partitarum L. 10. tit. 22. part. 4. eum esse censet libertum centenarium, qui habeat in bonis centum aureos Maravedinos : quos ipse interpretor numos aureos nostra ferè ætate dictos Castellanos, & similes aureo solido Justiniani, qui sextam appendit uncix partem.

¶ Quarta ratio eodem jure tollitur, siquidem leges veteres, quo ad pœnam a ureorum veterum reducuntur ad novos aureos, seu solidos, qui sub Justiniano Cæsare expendebantur.

¶ Quinta contrariæ opinionis probatio eandem adsequitur solutionem. Nam Jurisconsultorum responsa intelligenda sunt de veteribus aureis, quorum quilibet quartam habuit uncix partem. Decisio vero Justiniani est accipienda de solidis, & aureis ejus temporis, quorum quilibet sextam appendebat uncix partem. Hic tamen ex hoc sequitur, aureum veterem, & eum, qui sub Justiniano per-

cu-

cutebatur ejusdem ponderis fuisse : siquidem poenam veterem aureorum , cum hi non essent tunc in usu , nec ejus ponderis percuterentur , transtulit Justinianus in aureos , & solidos minoris ponderis , qui tunc percutebantur , & publicè signati expendebantur. Sic sane nos fatemur text. in *dict. §. ultim. Inst. de Pœna temerè litigant.* esse intelligendum de solidis , quorum quilibet sexta erat uncix pars. Nec in *lib. I. Variar. Resolut. cap. II.* contrarium scripsimus : imò nec usquam mente cogitavimus. Quippè qui palam , & apertissimè aureum veterem distinxerimus à solido Justiniani , cujus est præcitata decisio , & Justiniani solidum non semel sextam uncix partem fecerimus.

¶ Sexta ratio poterat profectò urgere aliquantulum , si in *dict. cap. Qui Subdiaconum* : mentio facta fuisset de aureis , cum in *Lege Regia Partitarum* eadem decisio sermone Hispano sub mentione , & nomine solidorum expressa fuerit. Etenim tunc probaretur , aureum , & solidum idem esse , & hos numos  
ejus-

eiusdem ponderis fuisse. At cum in *dict. cap. Qui Subdiaconum*, de solidis mentio fiat: sicuti & in *dict. L. Regia*, nullo quidem modo probatur illic aureum, & solidum ejusdem ponderis fuisse. Præsertim quia fortassis hæc inductio ad aureos non pertinet, nec ad solidos Justiniani. Nam solidi, quorum in hac specie mentio fit in *dict. cap. Qui Subdiaconum*. aurei non erant sed argentei, nec erant tanti + valoris, & pretii, quanti censentur solidi aurei Justiniani, & aliorum Cæsarum, quorum Constitutiones referuntur in Codicibus Theodosiano, & Justinianæo. Ad hoc verò probandum summè adnotandum est, Gratianum in *dict. cap. Qui Subdiaconum*, 17. quæst. 4. decretum illud adsumpsisse ex Juonis Carnotensis *Decretorum libro*, qui & id deduxerat ex *lib. 5. Capitularium*. Sicuti constat ex *lib. 8. Juonis tit. De eo, qui Clericum interficit*. Liber autem Capitularium, ut & hoc obiter explicemus: cum à Gratiano sæpè fiat ejus mentio, continebat leges quasdam à Carolo Magno latas de rebus Eccle-



siasticis : ut inquit Franciscus Balduinus in *Prolegomenis*, pag. 120. Hujus libri seriem & rationem diligentissimè expendit Carol. Mo-  
linæus in *Commentariis ad Edictum Regis Gal-  
lorum Henrici Secundi*, pag. 5. ubi inquit, se-  
ipsum librum hunc legisse, & Angesisum Ab-  
batem quatuor libellos quodam certo ordine  
distingxisse ex capitularibus Caroli Magni, Lu-  
dovici Pii, & Lotharii ; quorum duobus pri-  
mis leges, de rebus Ecclesiasticis refert. Idem  
scribit Rhenanus in *Adnotat. ad Tertullianum  
lib. de Corona militis* ; hoc ipsum palàm asse-  
verat Trithemius *de Scriptoris Ecclesiasticis*.  
qui testatur hos Angesisi libros seipsum le-  
gis-  
se, & vidisse. Sed & in hac specie, quam  
tractamus, Burchardus Wormatiens. Episcop.  
*lib. 6. Decret. cap. 5.* refert ex concilio apud  
Theodonis villam habito, *cap. 3.* Decretum  
quoddam, quo misericors admodum, & be-  
nigna censetur pœna prædicta per Carolum  
Magnum in capitularibus statuta : & ideo ea  
ibidem augetur, ut pro homicidio Subdiaco-  
no Episcopo solvantur pro compositione 400.

solidi : pro homicidio Diaconi 600. solidi :  
pro homicidio Presbyteri 900. : pro homici-  
dio Episcopi duo mille, & 700. Rursus idem  
Burchard. *cap.* 6. adducit Decretum Conci-  
lii Provincialis Triburien. quo eadem auge-  
tur pœna, aut pecunia pro compositione sol-  
venda Episcopo, saltem quo ad homicidium  
Presbyteri, & Episcopi. Nam pro homicidio  
Presbyteri Episcopo solvendi sunt mille, &  
ducenti solidi : pro homicidio autem Epis-  
copi triplex redditur hæc compositio : nem-  
pè solvuntur ter mille, & sexcenti solidi. Hinc  
ipse conjicio aliquot rationibus, hos solidos  
non esse aureos, nec similes his, quorum me-  
minerit Justinianus. Primum, quòd annis ferè  
tercentum post Justinianum tam varia Impe-  
rii Romani mutatione non est admodum ve-  
ritati consonum, eosdem aureos solidos per-  
cuti publicè, & expendi. Deinde quia in Con-  
cilio præcitato apud villam Theodonis mise-  
ricors admodum existimatur punitio capitu-  
larium Caroli Magni, quæ certè non esset  
quo ad pecuniariam compositionem, si solidi

illi aurei, & veteres censerentur : maximè quia præter aliam Judicii sæcularis puniti-  
 nem, pecunia in dictis Canonibus definita pro  
 compositione solvitur Episcopo, ut homici-  
 da ad pœnitentiam, & absolutionem admit-  
 tatur. Quæ ex causa satis gravis est pecuniæ  
 definitæ solutio, etiam si de solidis argenteis  
 intelligatur. Et prætereà cum capitularia Ca-  
 roli Magni, de numis Gallicis, & Germani-  
 cis sint intelligenda, non convenit ratio aureo-  
 rum solidorum Justiniani apud eas gentes,  
 quæ tunc maxima ex parte ab Imperio Cæ-  
 sarum, qui Constantinopoli sedem habuerant,  
 ad Francorum Reges, & alios desciverant.  
 Sed & in Legibus Salicis, quæ apud Francos  
 veteres admodum, & antiquæ censentur, men-  
 tio fit solidorum, quorum valor, & pretium  
 ex denariis æstimabatur Auctore Rhenano *lib.*  
 2. *Rerum Germanicarum* : quo in loco distin-  
 guitur solidus duodecim denariorum à solido  
 quadraginta denariorum.

§ Ex Gallicis autem numis solidos ipse  
 Turonicos, aut Turonenses memini me ex-

pen-



pendisse apud Budæum *lib. 5. de Asse*, hac habita ratione, ut quilibet solidus Turonensis, qui ex argento, & ære mixtis, ut conjicio, percussus est, valeat duodecim denarios Turonenses. Septem autem solidi Turonenses à Budæo æstimantur didrachmo veteri : & sic duobus argenteis denariis Romanorum : quia Budæus denarium, & drachmam idem esse semper censuit. Hic igitur solidus Turonensis æstimari poterit apud nos tertia unius argentei numi regalis parte, denique paulò minus : nempè ex eo, quòd juxta Budæi sententiam septem hi solidi efficiant apud Gallos æstimationem duarum drachmarum, quæ apud nos constant ex duobus justissimi ponderis argenteis, quibus aurifices, & fabri argentarii utuntur ad pondus, quorum quilibet aliqua ex parte major est numo argenteo regali, quem in commutationibus expendimus. Unde perpendere licebit quemlibet ex iis solidis Turonensibus valere nostros æreos vulgares Maravedinos decem. Denarius verò Turonensis minoris valoris est, quam noster hic

numus æreus Maravedinus vulgò dictus. Quamobrem poterit non temerè ad hos solidos Turonenses deduci decisio à Gratiano ex capitularibus tradita in *d. cap. Qui Subdiaconum*. Forsan & ad eosdem referenda est compositio, quæ solutis certis solidis iungitur in *cap. Cum devotissimam*, 12. *quæst. 2.* Ex Epist. Gregor. Papæ, 33. *lib. 4. ad Constantiam Regiam Gallia*. Cujus item meminit Burchardus *lib. 11. cap. 2.*

¶ Percussi etiam olim fuere Turonis numi argentei, dicti Turonenses argentei, quorum mentio fit in *Clement. 2. de Magist. ad constituendum modum expensarum, & sump-tuum*, qui fieri solebant in dignitate doctorali suscipienda. Hi numi variè quidem ab interpretibus æstimantur, sed in *Extravag. 1. de Censibus inter communes*, §. *Porro*, ita examinantur, ut duodecim argentei Turonenses efficiant Florenum Florentinum aureum. Hic tamen Florenus Florentinus aureus major videtur octava ex parte Floreno Aragonio, ex

8 L. 62. Henrici Regis Secundi † Tauri statu-

ta Æra MCCCCVII. At Florenus Aragonius octo ferè valet argenteos numos regales Castellanos : ex quo, & ex his, quæ simul tradidere Bartolus in *L. Paul. ff. de solut. col. 1.* & Alciatus *lib. 3. Dispunctionum, cap. 9.* poterit Florenus prædictus Florentinus novem argenteis numis regalibus Castellanis æstimari. Sic sanè argenteus Turonensis, cujus mentio fit in *dict. Clement. 2.* erit minor ferè quarta ex parte numo argenteo regali Castellano, qui drachmam argenti appendit : quæ ratione undecim ferè argentei Turonenses efficiunt unam argenti integram unciam : & ideo quilibet Turonensis argenteus æstimabitur viginti quinque nostris æreis Maravedinis. Idcirco Panormit. in *dict. Clement. 2.* tria millia Turonensium argenteorum, de quibus illic traditur, ad ducentos, & quinquaginta Florenos de camera deducit, existimans, hanc esse veram illorum æstimationem. Quamobrem juxta illam constitutionem nemo poterit in doctorali gradu, & honore adipiscendo expendere ultra ducentos simplices au-

-610

H 4

reos,



reos, & ducatos Castellæ, quorum quilibet undecim numis argenteis regalibus æstimatur.

¶ Quòd si quis solidos capitularium Caroli Magni, de quibus in *dict. cap. Qui Subdiaconum*, interpretari velit argenteos Tironenses: non admodum refragabor. Nam & tunc satis sufficiens erit compositio.

¶ Solidi autem quorum mentio fit in *cap. ultim. de Rerum permut.* non sunt ad solidos Justiniani nec ad aureos veterum Romanorum referendi: sed ad solidos Ungaricos argenteos, ut opinor, qui percussi fuere Regis Ungariæ auctoritate: & ideo in *d. cap. ult.* Solidi regales dicuntur, ut inde non temerè opinemur, eos numos non esse veteres Romanorum: nec Imperatorum auctoritate, imò Regia fuisse percussos.

¶ De his solidis, qui referuntur in *cap. 9 Conquerente, de offic. Ordin.* major † est dubitatio. Siquidem Gloss. in *cap. Placuit, 10. quest. 3.* scribit, solidos illos pares esse, & similes aureis, & solidis Justiniani. Quod mihi multis ex causis placet. Primò, quia Bra-

2097

† II

cha-

charense Concilium II. in quo statuitur, Episcopos nomine Cathedratici non posse exigere ultra duos solidos à qualibet Ecclesia. *Cap. Placuit.* modò citatum celebratum fuit sub Rege Suevorum Theodemiro, & Rege Gothorum Athanagildo, anno Domini DLXIV. ut constat ex D. Isidoro in *Historia Suevorum, & Gothorum*, ut interim, & obiter admoneam lectorem in libro Conciliorum, qui vulgò circumfertur, tempus celebrati hujus Concilii Bracharensis vitio erratum esse. Est enim inibi ita scriptum. Anno Secundo Regis Ariamiri, Æra DCX. sub Honorio Papa Primo. Est equidem, ita legendum: Anno Secundo Regis Theodomiri Æra DCII. sub Joanne Papa III. Cujus rei testis est Divus Isidorus, isque maximæ auctoritatis auctor illis temporibus proximus, qui in *Historia Suevorum* scribit, Theodomirum cœpisse regnare anno Domini DLXIII. Et cum ejus Regis Secundo anno congregatum fuerit hoc Bracharense Concilium secundum, apparet, ejus certum tempus tribuendum esse anno Domini

ni

ni DLXIV. Æræ DCII. quò tempore summum Pontificatum obtinebat Joannes III. Nam Honorius electus est multò post anno quidem Domini DCXXII. Hoc autem Bracharense Concilium juxta hanc rationem planè contingit Justiniani Cæsaris ætate: & ideo mirum non est, quod ad ejus numos: id est ad solidos aureos referatur. Secundò, quia hæc eadem decisio de duobus solidis ab Episcopo exigendis pro jure Cathedratici traditur à Gratiano in *cap. Inter cætera, 10. q. 3.* Ex Concilio Toletano IV. seu potius ex Concilio Toletano VII. *cap. 4.* ut admonuit Antonius Demochares: quod Concilium celebratum est anno Domini DCXLVI. quo tempore, ac postea Reges Gothorum utebantur propriis in Legibus, & Constitutionibus solido aureo Romanorum: quemadmodum jam semel admonuimus, & modò iterum admonemus ex Foro Juzgo *lib. 7. cap. ult. & lib. 8. tit. 4.* Tertiò ex eo in hanc accessimus sententiam, quòd sub Justiniano Pelagius Papa Primus paulò post ante hoc Bracharense Concilium



cilium statuerat, duos tantum solidos exigendos esse ab Episcopo jure Cathedratici : ut apparet ex *cap. Illud*, & *cap. ult.* 10. q. 3. de quo est sanè constituendum eum intellexisse de solidis aureis, quibus eo tempore Romani, apud quos summum agebant Pontificem, utebantur, & de quibus leges tunc latæ, ab Imperatoribus erant intelligendæ. Quod non latuit virum illum doctissimum Martinum Bracharensem Episcopum, qui hunc præfuit secundo Brachatensi Concilio, quique à Pelagii Papæ decreto Canonem Concilii deduxit.

¶ Septima ratio ad leges Fori Castellani pertinet, quarum auctoritas pendet ab usu, & praxi, juxta quam varia semper fuit in hoc Regno solidorum æstimatio. Sed & apud leges istas hac in specie nihil aliud legimus, quàm quòd pœna legibus Romanorum statuta sub aureorum mentione, sit item repetita sub eadem solidorum quantitate, quod & Justinianus fecit, & fecere viri illi doctissimi, qui Partitarum Leges Alphonsi X. jus-

su & auctoritate concinnarunt. Nec tamen id opinioni Budæi refragatur : quemadmodum superiùs adnotavimus , & statim repetemus. Præsertim , quia Regia Lex Partitarum 12. tit. 9. part. 7. dum leges illas *de Sepulchro violat.* refert , non appellavit aureos Jurisconsultorum solidos , sed Maravedinos aureos , Lex autem 14. tit. 23. part. 1. statuit non minoris æstimandam injuriam sepulchri violati , quam centum marchis : cùm de centum aureis hoc ipsum dixerit *L. 3. ff. de Sepulc. violat. & dict. L. 12. tit. 9. part. 7.* quod discutere conabimur inferiùs.

¶ Octavæ rationi responsurus illud profectò præfabor , me multum in qualibet dubia concertatione Accurt. Bart. Bald. & hujusce classis auctoribus tribuere , quoties de perscrutando vero Jurisconsultorum sensu , aut de cognitione earum dictionum , quæ hujus nostræ professionis propriæ , & peculiæres censentur , agendum sit. At ubi de veterum latinarum dictionum interpretatione tractetur , existimo non ita certam esse eorum aucto-

toritatem. Temporis siquidem vitium fuit, non ita propriè ab his auctoribus aliquot Latinæ linguæ dictiones acceptas fuisse, idcirco cum hac in parte tractemus de veterum numismatum pondere, & æstimatione potius credendum erit Græcæ, & Latinæ linguæ ejus temporis vetustissimis scriptoribus, & nostræ ætatis hominibus, qui magno cum labore collatis veteribus numis rem istam diligentissimè explicarunt. Quòd si quis de verborum significatione credendum omninò Accursio, Bartolo, & aliis censuerit, planè percipiet ex Budæo, Alciato, Nebris. Anton. August. & his similibus, quot passim errores ille necesse sit probet, & admittat. Quis enim ut interim alia omittamus, credet Accursio? Qui in *L. unic. C. de Argenti pretio lib. 10.* quinos solidos aureos in collatione pro singulis  
10 † argenti libris solvendo decem interpretatur, maximo, & ferè puerili errore ad intellectum ipsius constitutionis plurimum conducente, cum illic quinque potius solidi fuerint intelligendi, in eundem errorem labuntur



tur ipse Accurt. in *L. Nam & si fur. §. ult. ff. Si cert. petat. in L. Si ita stipulatus fuero, si Titius, in princ. ff. de Verbor. oblig. in L. Ut agendi, C. de Cursu publico, in L. Qui textrini. C. de Murilegulis, lib. 11. in L. Sciendum, ff. de Legat. idem Accurt. in *Proæmio Digestorum, verb. Denarum, & in L. Stipulatio ista, §. Eum qui ita, ff. de Verb. oblig. Alberic. & Jason. in L. ult. ff. de in jus vocand. Bart. in dict. §. Eum qui ita. quo in loco scribit, etiam in legibus pœnalibus dena viginti significare: quod adeò manifestum esse censeret, ut nulla indigeat benigniori interpretatione. Sic sanè Bart. lege lata, ut bini digiti amputentur falsi crimen committenti, facillimè judicaret, quatuor digitos illi fore amputandos. Qua ratione ob errorem gravissimum in re ferè Elementaria quis contra legem duos admitteret digitos.**

¶ Quis item obsecro ferat? hac in re præjudicium facere opinionem Accurt. in *L. unic. C. de imponend. lucra. descript. quem illic perperam Pyrrhus sequitur, dum siliquam solidum*

dum interpretatur : cùm siliqua sit solidi vicesima quarta pars : sicuti ex adnotatis superius deducitur : atque in specie probant Budæus lib. 5. de *Asse*, idem in *L. Qua vulgò*, ff. de *Ædilit. edit.* Alciat. in *L. Frumenta*, ff. de *Verb. signific.* Anton. August. lib. 2. *Emendat. cap. 8. & cap. 9.* Georg. Agric. lib. 5. de *Ponder.* Etenim cum solidus habeat drachmam unam, & scrupulum, planè constat, siliquam, quæ est sexta scrupuli pars, esse vicesimam quartam solidi partem. Nam & drachmam decem, & octo siliquas appendit, & sic tria scrupula. Idem explicat eleganter Carolus Molin. de *Contract. quæst. 1. nn. 64. & 68.* hoc ipsum & Isidorus scripsit, cujus mentione fecit idem Accursius in *Auth. Nullum credito. agricol. collat. 5. verb. Solidum*, ut hinc magis miremur viso eo Auctore Accursium toties hallucinatum fuisse. Ex quibus itidem intelliges, quanti sit æstimanda siliqua aurea in *Auth. Sed hodie, C. de Episc. & Cler. & in Auth. de Sanctis. Episc. §. Sportularum* : erit equidem vicesima quarta pars aurei numi Castel-

tellani, cujus speciali hoc nomine superiùs meminimus : atque ideo siliqua numus aureus æstimabatur nostris viginti æreis Maravedinis. Hæc longius adduximus, quam ab initio constitueramus ut admoneremus, numismatum, & veterum Latinarum dictionum interpretationem non ab Accursio, & ejus adseclis, sed ab aliis probatissimis Auctoribus petendam esse. Cui rei, & negotio egregiam dedere operam quo ad juris civilis libros Guilielmus Budæus, Alciat. Zasius, & noster Nebrissens. & Anton. Augustin. atque alii plerique.

¶ Nona ratio facillimè tollitur : siquidem viri illi doctissimi, qui Partitarum Leges edidit, sequuti Justinianum, ejusque constitutiones, quibus solidus sexta uncix pars censetur, omnes veteres aureos absque ullo discrimine pares fuisse solidis Justiniani existimarunt. Atque ideo veteres leges, & Jurisconsultorum responsa, quibus mentio aureorum facta est, ad Monetam deduxere eandem : nempe ad aureos Maravedinos, unde non magis obstant

Par-



Partitarum Leges, quàm Justiniani responsa. Nam etiam si conditores legum Regiarum notam habuissent distinctionem veterum aureorum ab his, quorum meminit Justinianus: at tamen videntur veteres aureos in hujus Regni numos itidem aureos tunc usui publico percussos commutasse: quemadmodum fecit ipse Justinianus. Quòd si viri illi eruditissimi opinati sunt, ejusdem ponderis fuisse veteres aureos & Justiniani solidos, servabimus in hoc Regno eorum sententiam Regia auctoritate diffinitam in Judiciis, & aliis actionibus: non tamen inde certum erit, aureum veterem sextam, ut Justiniani solidam, fuisse unciaë partem. Cum harum legum auctoritas extra Castellæ Regnum minimè sit admittenda: nec ex ea jure possimus Budæum, Portium, Alciatum, & Agricolum convincere. Non tamen prætermittam in hoc ipso libello aliam Regiarum legum interpretationem quantum ad numismatum æstimationem distinctiùs tredere, quippè qui videam operæ pretium me facturum, si huic negotio

I

ope-

operam qualemcumque præstiterim : vel in hoc, ut doctiores ansam hinc capiant rem istam non admodum vulgò cognitam in publicam utilitatem diligentius tradendi, & examinandi.

¶ Igitur oportet Jurisconsultorum veterum responsa, & Justiniani Constitutiones, aliorumque Cæsarum, constituta ratione temporum omninò distinguere ad propriam, ac veram aureorum, & solidorum æstimationem. Sic Budæus *lib. 5. de Asse*, hanc aureorum, & solidorum differentiam testatur, se deprehendisse appensis aureis numismatis Cæsarum ab Augusto Octaviano ad Commodum, & Mamæam Alexandri Severi matrem, quæ quartam appendebant unciz partem : rursus aureis numis Constantini Magni, Juliani Mag-nentii, & Justiniani, quorum pondus sextam efficiebat unciz partem.

II. ¶ De aureis item solidis † mentio fit in Sacra Scriptura 1. Paralipom. *cap. 29. v. 7.* Polliciti sunt itaque Principes familiarum & proceres tribuum Israel, Tribuni quoque, &

Centuriones , dederumque in opera domus Domini auri talenta quinque millia , & solidos decem millia , de eadem re tractans Josephus *lib. 7. Antiquit. cap. 15.* inquit, oblata sunt auri quidem talenta quinque millia, & stateres decem millia. Etenim qui solidi in Sacris Bibliis dicuntur , à Josepho stateres appellantur : ut planè intelligamus , solidos istos aureos fuisse quatuor drachmarum : nempe siclos Hebræos Sanctuarii , de quibus superius in *cap. 2.* latiore mentionem fecimus. Nam licet Atticus stater didrachmus fuerit, frequentius tamen stater non tam numus est, quàm pondus quatuor drachmarum , quod ex Cleopatra , Epiphanio , Hieronymo , & Hesychio adnotavit Georgius Agricola *lib. 2. de Externis ponderibus.* Idem probat Budæus *lib. 4. & 5. de Asse.* Solidus igitur hic Sacrorum Biblicorum erit quatuor drachmarum , & idem qui ab Hebræis siclus dicitur : atque ideo , stater hic , seu solidus aureus appendit nostros quatuor aureos drachmales ferè , quos *Ducados sencillos* dicimus. Stater verò & argenteus , &



aureus fuit: cum certum pondus, & sæpè ejus ponderis numus significet.

¶ Erat & olim aureus numus stater Cræ-  
 12 sius dictus, cujus pondus † par erat numo aureo, & stateri Darico, quem duas drachmas habuisse, superius ostendimus. Cræsius igitur aureus duarum drachmarum Atticarum pondus habuit: sicuti ex Aristophanis interprete probat Georgius Agricola *lib. 2. de Pondere Monet.* Qua ratione Cræsius hic par erit aureo veteri Romanorum, & auro nostro duplo: quem vulgus *Doblon* appellat.

¶ Stater item Cyricenus aureus numus erat: qui valebat viginti octo drachmas Atticas argenteas: ut apparet ex Demosthenis oratione ad Phormionem: idcirco habita proportionè auri ad argentum probari videtur, aureum istum appendisse duas drachmas, & dimidiam, ac fortasse plus ad rationem unius drachmæ auri pro decem argenti: quod ferè Budæus, & Agricola fatentur.

¶ Ejusdem ferè ponderis erant auri, seu stateres Macedonici, & Regum, qui Alexan-

dro

dro Magno successerunt : ut idem Agricola censet *lib.2. de Pondere Monetar.* Budæus tamen *lib.5. de Asse* testatur, se vidisse numum aureum Lysimachi Regis, quem non potuit appendere, & tamen suspicatur, eum quatuor drachmarum pondus habuisse.

¶ Illud sanè prætermittendum non est, quandoque aureum staterem quoad pondus quatuor drachmarum, dictum esse ejusdem ponderis numisma. Quin & Minæ, hoc est libræ pondus, dictum fuisse staterem, scribit Julius Pollux *de rerum vocabulis*, ut quidam interpretantur. Ipse verò censeo, minam, & libræ, & numi nomen fuisse : atque ideo apud Pollucem, mina, ut numus, stater dicitur, quod Ludovicus Cælius adnotavit *lib.6. lectio. Antiq. cap. 2.* qua ratione stater aureus minam æquabat, & uterque numus erat. Sic & Josephus *lib.2. Antiquit. cap. 3.* argenteos numos, quorum mentio fit *Genesis cap.37. v.28.* minas appellat, intelligens, ut opinor, stateres argenteos quatuor drachmarum : & sic Sanctuarii siclos Hebræos.

## CAPUT IV.

Quanam ratione sit examinanda libra  
in jure.

## SUMMARIUM.

- 1 *Argenti libra, qualiter intelligatur?*
- 2 *Auri libra, quonam modo æstimetur in jure?*
- 3 *Libra quandoque non pondus, sed numus est.*
- 4 *Sestertium generis neutrius expenditur, aliquotque loquendi modi traduntur.*
- 5 *Talenta varia examinantur ad rationem valoris, & ponderis.*



Quandoque legibus auri, vel argenti libra jure multæ indicitur, aut ratione pœnæ ob crimen aliquod exponitur: quod passim constat: & ideo oportet inquirere, qualiter sit in hisce legibus libra æstimanda, & expendenda. Etenim ubi libra, ut pondus

au-



auri, vel argenti, indicitur, erit referenda in tot argenteos denarios, vel aureos numos, quot Romana lege, Regia, vel † Provinciali ex duodecim unciis auri, vel argenti percuntur. Quæ quidem ratio facillimè haberi poterit ex his, quæ hoc in tractatu tradidimus. Sic sanè est interpretanda decisio, *L. 2. C. de Episcopali audient. L. Ab exequutione, C. Quorum appellat. non recip.* quibus equidem legibus temerè appellanti pœna imponitur quinquaginta librarum argenti, & quandoque centum in dicta est. *L. Civitas, C. de officio Rectoris Provinciæ.* Argenti etenim libra quælibet duodecim unciarum æstimatur nonaginta sex numis argenteis regalibus justissimi ponderis: nempè drachmalibus: aut centum ex his, quæ publica, & Regia percussi auctoritate in commutationibus expenduntur. Quemadmodum ex *cap. 2.* deduci facillimè poterit.

¶ Eodem pacto est accipienda pœna triginta librarum argenti, quæ Sacrilegis inferitur in *cap. Quisquis, 17. quest. 4.* Ex Joanne Papa VIII. & Ivone Carnotensi *lib. 2. tit. de*

*Sacrilegio.* Quamvis in hac specie quia hæc pœna indicitur ex argento purissimo, quod vulgò *Plata acendrada* dicimus, major erit æstimatio facienda cujuslibet argentei numi: cum hi numi, quibus utimur in commutationibus, etiam si argentei sint, habent tamen aliquam æris partem admixtam.

¶ Ex his, etiam constat interpretatio. *L. Properandum, S. Sin autem utraque, C. de judic. & L. unic. Cod. de ration. oper. publico.* quibus constitutionibus pœna infligitur librarum † auri certo quodam distincto numero. Est enim quælibet libra ex his referenda in septuaginta duos solidos: seu aureos numos Justiniani, vel quadraginta octo aureos veteres Romanorum: aut duplos aureos in his Regnis signatos auctoritate Regum Catholicorum Fernandi, & Elisabeth. Hoc ipsum notandum est ad *L. Si quis sepulchrum, C. de sepulchro violat.*

*L. 1. tit.  
21. lib. 5.  
Comp.*

¶ Quandoque libra non pondus, sed numus est, qui hoc nomine censetur: aut sanè hoc libræ nomine paucorum numismatum nume-

me-

merus significatur. Quod Budæus explicat *lib. 4. de Asse.*

¶ Ex quo refert Carolus Molinæus *de Contractibus, quest. 100. n. 781.* Circa tempora Justiniani libram staterem fuisse aureum non magni ponderis : atque inde deducit, etiam olim libram fuisse numeralem longè minorem justa, & ponderali duodecim unciarum. Quod inde forsitan procedit, quia Julio Polluce Auctore, cujus in capite præcedenti meminimus, stater aureus mina dictus sit : minam autem Græcam dictionem plerique libram Latine interpretantur : tametsi ad exactam libræ, & minæ rationem discrimen sit inter hæc duo pondera constituendum : sicut probat Georgius Agricola *libro de Ponderib. & mensuris.* Quamobrem stater pondus quatuor drachmarum libra dici potuit, & ea ratione numerus quatuor drachmarum auri, & numus item aureus quatuor drachmarum dici potuit tunc libra numeralis. Quod mihi admodum arridet ad plerasque Justiniani Codicis leges intelligendas : præsertim ubi poena gravissima vi-

de-



deri potest, si auri libra ad rationem duodecim unciarum judicetur. Hinc denique existimat Carolus. *L. ultima, C. de cupressis, lib. 11.* non de libra auri ponderali, & sic duodecim unciarum, sed de libra auri numerali, aut numaria fore intelligendam. Statutum enim est in *dict. L. ult.* Quòd plantanti singulas novellas cupressi luco Daphnensi, vel littore Antiocheno dentur singulæ auri libræ, qui vero vel unam cupressum è sylva tulerit, in poenam quinquaginta libras auri solvat. Nam si auri libra illa ponderalis intelligatur quæ septuaginta duos solidos aureos appendit, nulla esset nec pretii, nec poenæ proportio : quæ ratione videtur, non esse hanc constitutionem intelligendam de libra ponderali, sed de numerali, vel numaria : quamvis incertum nobis sit, quanti hæc fuerit pretii, vel æstimationis : siquidem quod de libra auri quatuor drachmarum diximus, non est ita certum, nisi eam sententiam ad libram quis retulerit, quam explicuimus in ultimis præcedentis capituli verbis. Id equidem admonemus observan-

vandum esse ad plures leges juris civilis, quarum aliquot in initio hujus capituli tradidimus : item & ad *L. Addictos, C. de Episcop. audient.* Sunt tamen qui in *dict. L. ult. C. de cupressis ex lucro Daphnensi, &c.* non quinquaginta libras, sed quinque libras auri legant: idque magis convenit. *L. 1. C. eod. tit.* atque ita in Codice Gregorii Haloandri legitur.

¶ Apud Gallos in usu est, & à quingentis annis in usu fuisse legitur libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, quorum quilibet valet duodecim denarios Turonenses: ut scribit Carolus Molinæus in *dict. quæst. 100. n. 781.* Septem autem solidi Turonenses didrachmum efficiunt, ut ex Budæo explicuimus in *cap. præcedenti, §. ult. n. 7.* atque ideo, hæc libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, valebit sex regales numos argenteos, quos drachmales esse apud nos probavimus in *cap. 2.* aut paulò plus propter ponderis diminutionem.

¶ Andræas item Alciatus *lib. 3. Dispunctionum, cap. 9.* alterius Italicæ libræ numeralis

lis

lis meminit, quæ nostris convenit centum æreis Maravedinis, scribit etenim, sestertium neutrius generis valere centum libras Monetæ Bononiensis, aut Italicæ. Hoc autem sestertium valet, & juxta propriam ejus æstimationem continet mille numos sestertios, vel ducentos, ac quinquaginta denarios. Unde prædicta libra valet duos denarios, & dimidium, sic sanè decem numos sestertios.

¶ Habent, & Valentini in Hispania Tarraconensi suam numariam, & numeralem libram, qua passim utuntur. Quæ quidem libra valet viginti solidos itidem Valentinos, quorum quilibet valet decem, & octo æreos nostros Maravedinos. Idcirco valet hæc libra decem regales numos argenteos. Quibus modo utimur, & viginti æreos Maravedinos. Poteritque libra ista æstimari decem argenteis drachmis, & dimidia.

¶ Cæterum quòd modò diximus, sestertium neutro genere valere mille sestertios numos, probatur à Guilielmo Budæo aliquot auctoritatibus *lib. 1. de Asse*: ejusdem sen-

ten-



tentiæ sunt Leonardus Portius *lib. 1. de Sestertio*, & Alciatus *lib. 3. Dispunctionum, cap. 9. & lib. 5. Parerg. cap. 27.* Quamobrem sestertium neutrius generis valet, ac appendit ducentos quinquaginta denarios argenteos Romanos : atque ideo apud nos æstimabitur decem millibus æreorum Maravedinorum, seu quadrantum, quibus utimur. Erit autem ponderis Marcharum quatuor, & dimidiæ, atque insuper uncia dimidiæ. Sed Georgius Agricola *lib. 2. de Pondere, & temperat. Moneta.* existimat, sestertium neutrius generis non differre à sestertio masculini generis, atque ideo sestertia ejusdem valoris esse censet, cujus sunt & sestertii : ut planè secundum hanc opinionem sestertium fuerit quarta unius denarii pars. Et profectò is Auctor jure videtur dissentire à Budæo dum is censet, sestertium ita dictum esse genere neutro, quod duas efficiat argenti libras, & dimidiam : nempe ducentos, ac quinquaginta argenteos denarios. Nam libra non constat ex centum denariis, nec adhuc ex centum drachmis : quemadmo-

dum

dum ipse Agricola diligentissimè omnium ostendit *lib. 4. de Ponderibus Romanis*, nisi quis velit deductionem Budæi probare ab ea opinione, quæ denarium ferè drachmæ æqualem facit, ac deinde libram centum drachmis constare: quæ quidem sententia defendi nequit, si rem exactè ad propriam rationem, & verum pondus deducamus. Quod si res ista sit ad pondera non ita exactè æqualia referenda, poterit ipsa Budæi deductio admitti, aut tandem asseverabimus sestertium ita dictum fuisse, quòd constet ex ducentis denariis, & dimidia alterius centenarii parte: quasi habeat duos centenarios numeros, & dimidium. Sed & his omissis nos potius admittimus discrimen à Budæo traditum inter sestertia, & sestertios, ut tandem sestertium generis neutrius mille sestertios, aut mille numos complectatur argenteos, quorum quemlibet ad valorem decem Maravedinorum superius constituimus. Hæc verò æstimatio constat ex multis veterum auctorum locis, quorum aliquot hoc in loco subjiciam. Nam apud Ciceronem *actione*

*mub.*

3. in Verrem, ducenta quinquaginta sestertia dicuntur semel, quæ paulò antè significata fuerant ducentis quinquaginta millibus sestertiorum. Repentè, inquit, recitatur uno nomine sestertium ducenta quinquaginta millia jussu Prætoris data. De eadem pecunia reddita à Verre paulò post loquutus inquit, numerantur illa ducenta quinquaginta sestertia Syracusanis. Ad hoc ipsum, & Tranquillus in Othone inquit, Ante paucos dies pro impetrata dispensatione servo Cæsaris decies sestertium excusserat. Hoc subsidium tanti cœpti fuit, ac primo quinque spiculatoribus commissa res est, deinde decem aliis, quos singuli binos produxerant: omnibus dena sestertia repræsentata, & quinquaginta promissa: per hos sollicitati reliqui. Hæc Tranquillus. Idem manifestum fit ex Plinio, & Macrobio. Nam Asinium Celerem Mullum piscem sestertiis octo emisse, scribunt quidam, cùm Plinius *lib. 9. cap. 17.* memoriæ tradiderit, Asinium Mullum emisse octo millibus numum, & de eodem Macrobius *lib. 3. Satur-*

tur-



*turnaliorum cap. 16. testatur, Mullum emisse septem millibus numum, audi tandem de Crispino Juvenalem Satyra 4.*

*Mullum sex millibus emit.*

*Æquantem sanè paribus sestertia libris.*

¶ Etenim Mullus sex milibus emptus numis, & sic sestertiis masculini generis pendebat libras sex pro numero sestertiorum generis neutrius, quibus emptus fuerat. Et apud eundem Juvenalem *Satyra 1.* satis apparet, sestertium generis neutrius multo pluris esse æstimandum, quàm sestertius numus æstimetur. Alioqui ridiculus esset tantus Poetæ conatus, qui aliam maximoperè vituperat, ac reprehendit ex eo, quòd pecuniæ maxima quantitas in ea perdatur: ita enim inquit.

*Et quando uberior vitiorum copia? Quando:*

*Major avaritiæ patuit sinus? Alea quando*

*Hos ammos? Neque enim loculis comitantibus itur*

*Ad casum tabulæ, posita sed luditur arca.*

*Prælia quanta illic dispensatore videbis.*

*Armigero: simplex ne furor sestertia centum*

*Perdere, & horrenti tunicam non reddere servo?*

Quòd

¶ Quòd si, ut opinatur Agricola, sestertium generis neutrius quarta esset, ut sestertius, denarii pars, furor hic ludentis posita arca, nec tunicam servo reddentis ad viginti quinque referendus est denarios argenteos, quos vel quilibet locus caperet, quorumque summa est adeò modica, ut solus hic Juvenalis locus convincat Agricolæ sententiam. Præsertim, quia ipse multa Auctorum locam mendum habere censeat, quæ nostram hanc rationem potissimum adjuvant: cum, & notam sestertii cum nomine numerali distributivo aliter interpretetur, quàm sit consonum congruæ interpretationi. Sic enim H. S. deni: ab eo decem sestertii intelliguntur: at sestertium dena millia ex hisce notis H. S. dena: intellexit, multaque adducit testimonia ex Cicerone, Plinio, & Suetonio, apud quos nos sestertia interpretamur: non sestertium in genitivo casu pluralis numeri. Sic Tranquillus in Caligula. Compererat Provincialem locupletem ducenta H. S. numerasse vocatoribus. Ducenta enim sestertia interpre-

tamur. Item apud Plinium *lib. 29. cap. 1.* Dum is scribit, multos prætereo medicos, celeberrimosque ex his Cassios, Carpianos, Aruntios, Albutios, Rubrios CCL. H. S. annua mercede his fuere apud Principes: intelligimus ducenta quinquaginta sestertia. Sic denique apud Tacitum *Annalium lib. 2.* qui ita scribit, daturum liberis ejus ducena H. S. singulis, qui sexus virilis essent. Ducena sestertia, non ducena sestertium accipimus, etiam refragante Agricola, qui in æstimatione constituenda omnibus his summis non dissentit à nobis: cùm & si intellexerit ducena sestertium: nihilominus interpretatur bis centum mille sestertios, qui efficiunt ducenta generis neutrius sestertia: quam summam & nos admittimus. Fit igitur, ut sestertium generis neutrius valeat mille sestertios generis masculini: quod & Antonius Sabellicus in Suetonium adnotavit. Quin & Andræas Alciatus in adnotationibus ad Cornelium Tacitum *lib. 11.* legit inibi dena sestertia, & asserit ea æstimari decem millibus sestertiorum generis masculini.



¶ Illud verò non prætermittam, quod Budæus, & Agricola scripsere, nempe maximum esse discrimen inter hæc duo: decem millia sestertium, vel numum, sestertionum inquam, vel numorum: & decies sestertium, vel sestertiorum. Nam decem millia sestertium, significant decem neutrius generis sestertia: at decies sestertium: idem est, quod decies centena millia sestertiorum: id est, mille sestertia. Hoc ipsum tot probatur auctoritatibus, ut possimus easdem hic omittere. Nam quemadmodum cum à numis sestertiis ad sestertia genere neutro fit transitus, numerus milles multiplicatur, ita cum ad eam loquutionem ventum est, quæ per adverbia numeralia enuntiatur, sestertia singula conduplicata crescunt, si genitivo in casu sestertiorum mentio fiat. Etenim si centum sestertia dicam, centum millia sestertiorum intelligere debeo, quòd si centies sestertium dicam, non jam centum sestertia: sed centies centena sestertia sub intelligenda sunt. Est apud Martialem locus satis hac de re insignis *lib. i.*

*Si dederint superi decies mihi millia centum*

*Dicebas nondum Scævola factus eques.*

*Qualiter ò vivam, quàm largè, quamque beatè*

*Riserunt faciles, & tribuere Dei.*

*In jus, ò fallax, atque inficiatur eamus,*

*Aut vive: aut decies Scævola redde Deis.*

¶ Plutarchus hoc itidem testatur in Antonio ita scribens. Romani quinque, & viginti myriades drachmarum, decies nominant. Constat etenim sestertiorum decies, centena millia efficere denariorum. Drachmarum vero ducenta quinquaginta millia: aut viginti quinque denariorum myriadas. Nam Græci myriada dicunt decem millia. Sed & hanc loquutionem præter Budæum, & Agricola, ita explicarunt Andræas Alciat. in adnotationibus ad Cornelium Tacitum *lib. 13.* & Baptista Enatius ad Tranquillum in Augusto: & in Cajo Cæsare. Eandem significationem ipse Budæus *lib. 1. de Asse*, per casum ablativum singularis numeri pronuntiat, & insinuat in hunc modum: decies sestertio, à quo dissentit Agricola ubique legens, decies

sestertium : non decies sestertio. Decies igitur sestertium significat decies centum mille sestertio, aut mille sestertia : quæ summa efficit apud nos decem computos : vulgò dicemus : diez Cuentos.

¶ Extat & de sestertio neutrius generis pulcher locus apud Ælium Lampridium in Heliogabalo, ita enim inquit. Fertur, & meretricem notissimam, & pulcherrimam redemisse. C. H. S. eamque intactam velut virginem coluisse. Huic eidem privato cum quidam diceret : non times pauper fieri ? dixisse dicitur : quid melius, quam ut ipse hæres mihi sim, & uxori meæ. Hæc Lampridius ea commemorans inter immodicas Heliogabali largitiones : & ideo centum sestertia apud eum intelligo in genere neutro, ut hæc summa sit apud nos uncus computi, ut vulgari dictione utar, quod si apud Lampridium de sestertiis masculini generis intelligeremus, non esset profectò vel pili facienda in homine ditissimo ea liberalitas : nec verosimile censerì potest tam vile pretium meretricis pul-

-in

K 3

cher-





cherimæ, & notissimæ. Computum autem Hispani dicimus, quem vulgò Itali, & Galli Millionem appellant: qua dictione & nos utimur quo ad summam aureorum, & millionem aureorum dicimus million, idest decies centum millia ducatorum, seu aureorum vulgarium: computi verò vocabulo utimur quo ad quadrantes, & Maravedinos. Sic Budæus *lib. 2. de Asse*, scribit, Lingua nostra millionem vocat decies centena millia. Latine dicere possumus mille millenarios, vel milles mille. Hæc ille, ex quo & idem significabimus dicentes, Chiliadum: aut centum myriadas.

¶ Extat & apud eundem Lampridium in ejusdem Heliogabali vita locus satis evidens pro Budæo adversus Agricola, sic sanè. Idem numquam minus centum. H. S. coenavit: hoc est argenti libris triginta. Hæc Lampridius. Qui subdit. Aliquando autem tribus millibus H. S. coenavit, omnibus supputatis, quæ impendit. Etenim si locus hic de sesteritiis masculini generis foret intelligendus, mi-

nimè conveniret tam vilis impensa immodicis Heliogabali sumptibus, quos Historici passim improbant, & execrantur. Hæc item sestertiorum summa par esset triginta libris argenti, quarum meminit Lampridius: si consideremus, quot sestertii argenti libram efficiant. Sed & si de sestertiis neutrius generis locus hic intelligatur, ut est verè intelligendus, adhuc apparet, centum sestertia non tantum constituere triginta libras argenti, sed & multò plures, atque ideo Baptista Egnatius censet, illic legendum. Hoc est auri libris triginta: ut minor sit lapsus, ipse verò legerem, hoc est auri libris viginti. Nam ex centum sestertiis neutrius generis constant viginti auri libræ, & paulò plus. Si exactè observaverimus, quot aurei libram efficiant, & deinde, quot argenteos denarios contineat aureus, & quot sestertium neutrius generis. Quæ quidem omnia superius examinavimus. Hac etenim in re vetera illa tempora, & eorum æstimatio auri ad argentum sunt examinanda: ut constet centum sestertia non-

K 4

dum



dum efficere unam, & viginti libras auri, habita illorum temporum auri ad argentum ratione. Mille siquidem constabant numi aurei ex centum neutrius generis sestertiis: & sic viginti quinque mille argentei denarii. Ex his verò aureis numis veteribus quadraginta octo efficiebant auri libram. Idcirco ex centum sestertiis constant viginti auri libræ: saltem non constant una & viginti: desunt enim octo aurei.

¶ Sæpe veteres Scriptores solo adverbio numerali usi sunt, ut significarent totidem centena millia sestertiorum masculini generis: quemadmodum ex eisdem auctoribus constat. Sed ubi nomine numerali utuntur in neutro genere adjectivi, tot sestertia significarunt, aut tot millia minorum sestertiorum. Sic Juvenalis *Satyra* I.

*Sed quinque tabernæ.*

*Quadringenta parant.*

¶ Id est quadringenta sestertia: aut quadringenta millia sestertiorum minorum: ut & illic adnotavit Coelius Curio in scholiis. Est

mob

K 4

au-





autem hæc summa ex nostris quadrantibus,  
aut Maravedinis quatuor computorum.

¶ His subscribit omnibus unico ferè verbo Antonius Augustin. *lib. 2. Emendat. cap. 6.* ea deducens ad aliquot Jurisconsultorum responsa Latinè, & verè interpretanda.

¶ Primùm inquam hinc constat intellectus ad *L. Propè modum, ff. de Verborum significatione*, & in *L. Offidius, in fin. ff. de legatis 3.* quibus in locis: centies aureorum, scriptum extat in hac significatione, ut centies centena millia aureorum intelligamus. Hanc itidem interpretationem in specie probat Haloander in Epistola nuncupatoria Codicis Justinianæi: ex his, qui proximè adnotavimus ex Budæo, cui consentit Andræas Alciatus *lib. 3. Dispunction. cap. 1. & 2.* Idem & Portius *lib. 1.* etsi concisè nimis scripserat. Vulgò tamen non centies aureorum in dictis responsis, sed centum aureus legitur: in Pandectis Florentinis centies aureorum.

¶ Deinde in *L. Cùm de in rem verso, ff. de*

*de Usuris*, scribitur. Imperator quoque noster Severus filia Flavii Athenagoræ, cujus bona fuerant publicata, de fisco ideo numerari decies centena dotis nomine jussit, quod ea patrem præstitisse dotis usuras allegasset. Decies centena millia sestertiorum numorum, hic interpretamur: aut mille sestertia: quæ nostræ Monetæ efficiunt decem computos.

§ Ad hoc item conducit. *L. Avia. §. Pater*, ff. *de condition. & demonstration.* Cum uxori, inquit Jurisconsultus, mandatum esset, ut moriens filia communi decies restitueret. Ita enim legitur in Pandectis: & significatur his verbis numerus is, qui computus, aut millio quadrantum, aut Maravedinorum dicitur, vulgò aliter legitur apud Jurisconsultum.

§ Hinc deducitur vera interpretatio ad textum in *L. Cum hæres, §. 1. de statu liber.* non est, inquit Paulus statu liber, cum libertas in tam longum tempus collata est, ut eo tempore is, qui manumissus est vivere non possit, aut si tam difficilem: imò impossibilem conditio-

tionem adjecerit, ut aliunde ea libertas obtinere non possit: veluti, si hæredi millies dedisset; ita sanè legit Anton. August. asseverans, hanc quantitatem esse ditissimi liberi hominis patrimonium: nempè millies centum millia sestertiorum numorum. Quæ quidem quantitas efficit mille computos: aut mille milliones nostrorum Maravedinorum numorum, ac fermè duos milliones, & dimidium aureorum numorum, quibus modò nos Hispani utimur. Igitur conditio dandi hanc summam impossibilis censetur à Jurisconsulto, tametsi frequens lectio, ac vulgò recepta non millies, sed mille habeat, quæ facilem inducit conditionem secundum Anton. August. Mihi tamen non ita facilis videtur. Nam mille significantur sestertia neutrius generis, quæ efficiunt nostræ Monetæ decem computos: ac ferè XXVII. millia ducatorum aureorum. Et quamvis nomen hoc, *mille*, possit referri ad sestertios, & ad sestertia: ratio tamen subjectæ materiæ, & loci ab scriptore tractati nos ducebit, utram significationem admittat, qua



qua ratione utitur Georgius Agricola *lib. 2. de Pondere Moneta*. Facilis profectò esset conditio, ac vanus esset Jurisconsulti sensus, si hoc in loco sestertios mille intelligeremus: unde cum mille sestertia intelligi possint congruo sensu: lectio vulgaris defendi poterit.

¶ Eadem fermè ratione constat interpretatio *L. Lecta*, *ff. si cert. pet.* ubi Lucius Titius accepit à P. Mævio quindecim mutua numerata: quorum usuræ inibi à Jurisconsulto examinantur. Est etenim intelligenda hæc summa de quindecim sestertiis neutrius generis: quæ nostræ Monetæ efficiunt centum quinquaginta mille quadrantes, aut æreos Maravedinos: ex Romanis autem argenteis denariis continet ter mille, septingentos, quinquaginta denarios: atque ita prædictam summam constituit Andræas Alciatus *lib. 3. Dispunction. cap. 2.* & in *dict. L. Lecta*. qui adversus Paulum Castrensem, & alios rationem usurarum ibi traditam expendit. Hoc ipsum fecere Guilielmus Zagarus Selandus in relectione-

tione dict. *L. Lecta*, diligentius Anton. August. lib. 2. *Emendat. cap. 10.* eos legito: nec enim omninò inter eas convenit, quæ sit geminâ lectio apud Jurisconsultum in alio ejusdem responsi loco.

¶ Ex his etiam patet propria interpretatio Jurisconsulti in *L. Si quis stipulatus*, ff. de solutionib. si quis, inquit, stipulatus fuerit decem in mille. Decem enim sestertia intelligemus: tametsi hoc in loco, ut & in plerisque aliis summæ istæ, & numeralia nomina, itidem & adverbia exempli causa potius, quàm ex rei gestæ veritate exponantur à Jurisconsultis, & legum latoribus.

¶ Quam verò quantitatem, & numerorum numerum diximus hoc adverbio simplici decies significari, eandem inducit, & significat hic loquutionis modus: decies centena: id est decies centum millia sestertiorum masculi generis: atque ita decem Hispanos computos, seu Maravedinorum *Millones*: quod Budæus doctè tradit lib. 2. de *Asse*, ut hinc planè constet, Horatianos Interpretes, etiam

-nig

vi-

viso Budæi opere hallucinatos fuisse *lib. 1. Sermonum Satyra 3.* Super illud.

*Decies centena dedisses*

*Hinc parco paucis contento, quinque diebus.*

*Nil erat in loculis.*

¶ Nec tantum Acron, & Badius in hoc fuere decepti: sed & ipsi lyncei adnotatores.

¶ Verum post hæc quæ de sestertio diximus, oportet, & de talento agere. Græci enim usi fuere hoc vocabulo ad pondus, & ad numismatum numerum significandum, variaque fuere talenta: sed omnia propè modum ad unam formulam: siquidem talentum  
 5 sexaginta † minas appendit cujusque gentis: atque ideo sicuti minæ pondus alibi majus est, ita & talentum ipsum, quod ex Julio Poluce *lib. 9. de Rerum vocabulis*, explicant Budæus *lib. 4. de Asse*, & Georgius Agricola *lib. 5. de Ponderibus Græcis*. Quorum sententias summatim hic referam ad æstimationem talentis constituendam ex numis, aut ponderibus Castellani principatus.

¶ Talentum igitur Atticum minus sexagin-



ginta minas Atticas appendebat : quarum quælibet centum Atticas drachmas continebat : & ideò talentum Atticum minus valet sex milia drachmarum Atticarum ex argento. Hoc constat ex Polluce , Festo , Fannio , & aliis , quos hac in re diligentissimè adducit Agricola , nec dissentit Budæus. Appendit ergo hoc talentum sex mille numos regales argenteos justissimi ponderis , quibus aurifices , & fabri argentarii utuntur : & quorum octo justam efficiunt unciam apud nos , sic & hac ratione idem talentum appendit nonaginta tres nostros Marcos , & sex uncias.

¶ Est & talentum Atticum majus , quòd est octogenarium , & habet proportionem ad talentum minus tertiarium. Sic etenim appendit , & valet octuaginta libras centum drachmarum , aut octo drachmarum millia , secundum Budæum , & Agricolam , qui in hoc conveniunt : qua ratione talentum Atticum majus appendit idem quòd minus , & tertiam alterius minoris partem : denique continet octo millia regaliū argenteorum justissimi ponderis.

deris, quibus passim hac in Republica utuntur argentei ponderatores.

¶ Talentum Euboicum Festus scribit appendere quatuor millia denariorum Latinorum. Cujus loci meminere Budæus *lib. 2. de Asse*, & Agricola *lib. 2. de Pondere Monet.* ideo æstimabitur hoc talentum æreis nostris Maravedinis centum sexaginta millibus. Quod si Budæi opinio de similitudine drachmarum, & denariorum admittenda sit, hoc talentum appendet quatuor mille argenteos regales nummos justissimi ponderis ex numis Castellanis: attamen si denarius septima ex parte major est ipsa drachma, tunc erit septima pars quatuor mille argenteorum adjicienda. Qua in re sunt illa repetenda, que de denario, & drachma superius scripsimus. Sed idem Agricola, & Budæus *lib. 4. de Asse*, ex Herodoto censent, Talentum Euboicum esse minus Attico talento minori tribus minis, & quadrante, minus autem hic intelligo libras centenarias. Sic sanè Talentum istud Euboicum appendit quinquaginta. Sex libras cente-

narias, & septuaginta quinque Atticas drachmas : qua ratione juxta computationem istam continet talentum istud quinque mille, sexcentas, & septuaginta quinque drachmas Atticas, & sic nostros totides argenteos numos regales justissimi ponderis, quorum octo efficiunt unciam integram : unde proximè accedit hoc Talentum Euboicum ad talentum Atticum minus : atque ideò maxima sub est suspicio, non satis certam esse Festi hac de re sententiam : aut ejus Codices vulgò in denariorum numero vitiatos circumferri.

¶ Talentum Æginæum decem millia drachmarum appendebat, Auctore Polluce in *d. lib.* 19. quem Budæus, & Agricola ad hujus rei cognitionem testem adducunt : & ideò appendit hoc talentum centum libras centenarias : ex nostris numis, & ponderibus habet decem millia regalium argenteorum justissimi ponderis, quorum octo integram unciam appendunt.

¶ Babylonium Talentum eisdem Auctoribus valuit septem millia drachmarum : totidemque apud nos valebit regales argenteos

2011

L

nu-



numos justissimi ponderis. Quamobrem poterit lector hic repetere quæ de his regalibus argenteis numis superius *cap. 2.* tractavimus, ut facillimè talenta omnia possit nostris numis æstimare.

¶ Syrium Talentum appendit & valet mille quingentas drachmas Atticas: atque ideò totidem numos argenteos regales justissimi ponderis, quibus in Hispania utuntur aurifices, & fabri argentarii: quorumque nos sæpissimè mentionem fecimus.

¶ Ægyptium autem Talentum appendit octuaginta libras Romanas, teste Plinio *lib. 33. cap. 3.* Drachmas verò Atticas ad rationem nonaginta sex drachmarum pro qualibet libra, habet hoc Talentum drachmas septem mille, sexcentas, octuaginta: totidemque numos argenteos justissimi ponderis, quibus in his Regnīs utimur, quorumque octo unciam integram efficiunt. Denique appendit hoc Talentum centum & viginti Marcos argenti.

¶ Rhodium Talentum, Auctore Festo *lib. 5.* valuit quatuor mille, & quingentos denarios,

rios, juxta quàm rationem poterit à nobis æstimari centum octuaginta millibus quadrantum, seu Maravedinorum, quibus ex ære utimur, & de quibus in hujus operis cap. i. tractavimus. Ego verò, quod & Agricola sensit, hos Festi denarios drachmas esse interpretor Atticas: & ideò hoc talentum æstimabitur apud nos quatuor mille, & quingentis argenteis numis regalibus justissimi ponderis: eorumque ratione constabit facillimè hujus Talenti æstimatio.

¶ Siculum Talentum vetus quatuor, & viginti minas: id est, libras centenarias valuit. Novum verò duodecim, Auctore Suida, cujus & Agricola meminit *lib. 2. de Pondere Monet.* vetus ergo appendit bis mille, & quadringentas Atticas drachmas: totidemque nostros argenteos numos regales justissimi ponderis: libras Romanas viginti quinque, Marchos verò, quibus utimur, triginta septem, & dimidium. Idcirco poterit facillimè constitui pondus, & valor talenti Siculi novi: cum id dimidia ex parte sit minus talento Si-

buq A

L 2

cu-

culo veteri. Hæc sanè ita constituenda sunt, si apud Suidam legamus minas, aut minas. Budæus etenim *lib. 4. de Asse* : non minas, sed numos legendum esse apud Suidam censet ex Julio Polluce *lib. 9. de Rerum vocabulis*, cujus auctoritate opinatur, Talentum siculum majus, & vetus senas drachmas valuisse : novum ternas : & quia Budæus in ea est sententia, ut denarium parem faciat drachmæ Atticæ, & Pollucem de numis sestertiolis intelligit, planè significat, istud talentum vetus æstimari sex denariis Latinis, novum verò tribus, atque ideò erit satis facilis, & diversa hujus talenti æstimatio.

¶ Talentum Byzantium apud Vitruvium *lib. 10. cap. 31.* centum viginti Romanas libras habet. Hujus meminere Budæus *lib. 2. de Asse*, & Agricola *lib. 2. de Externis ponderibus*, qua ratione hujus talenti pondus constat ex undecim mille, quingentis, ac viginti drachmis : aut sanè ex centum octuaginta Marchis, quorum quilibet appendit octo uncias : ut non semel admonuimus.

Apud



¶ Apud Hebræos talenti pondus duplex fuit. Talentum equidem Sanctuarii, quod pendebat centum minas Hebræas : & talentum congregationis , quod quinquaginta : utrumque autem dictum est eorum lingua Cicar. de talento Sanctuarii est ad hoc examen testimonium Joseph. *lib. 3. Antiquit. cap. 7.* qui hoc ipsum expressim explicat. Idem probat Georgius Agricola *lib. 2. de Externis ponderibus*, quo in loco, quod diximus de talento Hebræo minori, deducit ex *c. 37. v. 24. Exod.* & ex Magistro Salomone : quælibet autem mina Hebræa pendebat sexaginta Siclos, quorum quilibet quatuor efficit, & habet Atticas drachmas : atque ideo quælibet libra Hebræa, sive mina appendit duas libras Romanas, ac dimidiam : quod Josephus asserit *lib. 14. Antiquitat. cap. 12.* qua quidem perpensa ratione, Talentum Hebræum majus complectitur viginti quatuor millia drachmarum Atticarum : totidemque nostros ex argento regales justî ponderis numos. Minos autem Talentum Hebræum appendit duodecim millia

drachmarum: totidemque numos argenteos. Atque hæc de talento Hebræo ex Agricola diximus: tametsi Budæus *lib. 4. de Asse*, diversam rationem hac in re sequatur. Sed & hæc obtinent quo ad Hebræum talentum pondus significans. Erat etenim & talentum non pondus, sed numus aureus apud Hebræos, qui siclum appendebat: ita quidem talentum ubi non pro pondere, sed pro numo aureo apponitur, siclum significat: id est, staterem aureum quatuor drachmarum: quod Budæus *lib. 4. de Asse* probat auctoritate Eupolemi, cujus mentio fit ab Eusebio *lib. 9. de Preparat. Evangelica cap. 4.* Deinde adducit Pollucem, qui *lib. 9.* scribit: valebat autem Talentum auri tres aureos Atticos: argenti verò sexaginta minas Atticas. Aureus autem Atticus valuit duas drachmas auri, quas appendebat: quod idem Pollux scripsit. Sed & Homerus *lib. 23. Iliados.* Talentum auri pro summa non magna posuit. His accedit quod de siculo talento paulò antè dicebamus: ut hinc constet, Talentum non tantum pondus

sig-

significasse : sed & numum non multi valoris , nec summæ. Hoc & præter Pollucem Festus adnotavit scribens , Alexandrinum talentum valuisse duodecim denarios , seu drachmas : Neapolitanum sex : Syracusanum tres : Rheginum victoriatum , & sic quinarium unum. Idem & Agricola observat *lib. 2. de Pondere, & temperat. Monet.* Atque hæc de Talentorum ratione , ex qua expendi potest Plutarchi locus in vita Pauli Æmilii , dum is inquit. Tuberoni genero argenteam phialam quinque talentorum pondo largitus est.





## CAPITULO V.

En el qual se declaran algunas Monedas antiguas, y modernas de estos Reynos.

### SUMARIO.

- 1 *Maravedi Castellano nuevo, y viejo como se han de estimar y apreciar segun una opinion.*
- 2 *Reduzense à concordia algunas Leyes Reales cerca de esta materia.*
- 3 *Notanse en particular algunas cosas conforme à esta opinion.*
- 4 *Maravedi bueno y Maravedi de oro como se han de estimar.*
- 5 *Pepiones, què Moneda aya sido.*
- 6 *Tomase otra manera de apreciar el Maravedi bueno y el de oro y el comun.*
- 7 *Sueldos que Moneda ayan sido, y como corres-*

res-

*responden à las Monedas, que agora usamos.*  
 8 *Resolucion de lo dicho y examinado conforme*  
*à las dos opiniones.*



N los quatro Capítulos passados he trabajado reducir las Monedas antiguas de los Romanos, Griegos, y otras Gentes, à las que al presente en estos Reynos se usan y corren, y han corrido cinquenta años atrás, no haziendo mencion de muchas Monedas, que en estos Reynos de España se labraron y corrieron en tiempo de los Godos, y despues acá: de las quales se haze memoria en las Leyes, y Corónicas antiguas de estos Reynos con harta obscuridad, por no declararse todas vezes el peso, ni valor de ellas. Por tanto usando del vulgar Castellano quise con brevedad examinar el peso y valor de las dichas Monedas, reduziendolas à las que al presente tratamos, y usamos. Bien veo que es materia dificultosa: pero dirè lo que alcanzare, y si en esto no correspon-

pondiere la obra al deseo , que es de acertar , por ventura resultará de aquí un provecho publico , y será dar ocasion à que otros mas curiosos y diligentes acierten à emendar lo que yo uyere errado , y sepa la verdad.

¶ Esta palabra *Maravedi* es muy antigua en España , y muy comun ansi en las Leyes , como en las Coronicas antiguas : pues de ella se haze mencion † en el *Foro Juzgo* , donde estan recopiladas muchas Leyes , que ordenaron los Reyes Godos antes del Rey Don Rodrigo. Significa y ha significado muchas vezes una cierta Moneda , y otros ciertos numeros de Monedas , ò Dineros , ansi mesmo se ha aplicado à Dineros , y Monedas de oro , otras vezes y las mas à Monedas de Cobre , y de Vellon , como parescerà por lo que se dirà adelante.

¶ Primeramente es necesario entender la Moneda que al presente corre conforme à su valor muy por menudo : y aunque esto se ha apuntado en los Capítulos passados , será conveniente bolverlo à repetir en suma.

Quan-



Quanto à la Moneda *Cobreña*, ò de *Vellon* pusimos en el Capítulo primero el Maravedi presente dividido en dos *Blancas*, y en seys *Cornados*, y en diez *Dineros*, y en sesenta *Meajas*, lo qual paresce ser ansi : y que el Maravedi de que agora usamos, valga diez dineros, pruevase por las Ordenanzas, que se hizieron para esta Real Audiencia de Granada el año de MDXXIII. donde veynte y quatro dineros se reduzen à cinco Blancas. Este mesmo valor de diez Dineros, y seys Cornados ha tenido, y valido muchos años ha en estos Reynos el Maravedi, como se prueva claramente en las Ordenanzas, que hizo el Rey Don Henrique Segundo en Toro, Era de MCCCCXI. Y el Rey Don Juan el Primero en Birviesca, año de MCCCLXXXVII. Esto paresce ser ansi por otras Ordenanzas, que hizo el mesmo Rey Don Henrique Segundo en Alcalá, Era de MCCCCVIII. por la Prefacion dellas està bien claro, y averiguado, que dos Cornados valieron tres Dineros, y dos Meajas. De donde ansi mesmo

se

se saca, que seys Cornados valieron y valen diez Dineros: pues valieron nueve Dineros y seis Meajas. Por manera que se prueba de las dichas Leyes, el Maravedi en nuestros tiempos, y mucho antes aver valido diez Dineros: ò seis Cornados: ò sesenta Meajas, y que cada Dinero valia seys Meajas, y cada Cornado diez.

LL. 3.  
 & 14. tit  
 21. lib. 5.  
 Comp.

¶ En el Ordenamiento Real, que mandaron recopilar los Reyes Catholicos Don Fernando, y Doña Isabel de gloriosa memoria, se haze mencion algunas vezes de Moneda vieja, y de Maravedi viejo. Este Maravedi viejo en las *Varias Resoluciones en el lib. 1. cap. 11.* declarè, que venia à valer, y avia valido tanto como al presente valen tres Blancas algo mas: porque seys Maravedis de los viejos se reduzen à diez de los que agora tratamos y usamos. Esta opinion seguí entonces, por las razones siguientes, de las quales resultará quan bastantes authoridades tuve para seguir la dicha cuenta: pues la saqué de las mismas Ordenanzas Reales como  
 al

al presente por authoridad publica; y Real andan impressas, para que por ellas juzguemos y determinemos los Pleytos en estos Reynos.

¶ Lo primero que à mi parescer se deve considerar es, que do dizen las Ordenanzas Reales Moneda vieja tienen respecto à la que corria en tiempo del Rey Don Alonso el Onzeno, ò antes del, ò poco despues. Esto se puede colegir de algunos lugares, que en las Leyes Reales yò he notado. Mayormen-

te en la *Ley 3. y 4. tit. 12. lib. 8. Ordinac.* donde poniendose pena de seyscientos Ma-

*LL. 3.*

ravedis en un caso, y de dos mil en otro, y de seys mil Maravedis en otro, se añade,

*2.º 4. tit.*

*22. lib. 4.*

*Comp.*

que sean estos Maravedis de Moneda vieja. Y siendo estas Leyes del Rey Don Alonso Onzeno fechas en Alcalà de Henares, Era de MCCCLXXXVI. *tit. 20. LL. 12. y 13.*

poniendose la mesma pena, no dize de Moneda vieja: sino, peche cada uno seyscientos Maravedis de esta nuestra Moneda. Luego bien se prueba, que en las Ordenanzas

Rea-



Reales se llaman Moneda vieja, y Maravedis viejos. Los Maravedis que corrian al tiempo del dicho Rey Don Alonso Onzeno, que fue el que hizo las dichas Leyes, y por cuyas se ponen en las Ordenanzas Reales nuevas, lo qual parece por el libro de las Leyes y Cortes, que el dicho Rey hizo: el qual yo tengo de mano, y otros muchos en el Reyno. Este mesmo Maravedi se llamava viejo en tiempo del Rey Don Juan el Primero, como consta por la *L. 5. del segundo Ordenamiento*, que hizo el dicho Rey en Guada-

*L. 1. tit. 5. lib. 8. Comp.* lajara, año del Señor de MCCCXC. donde castigando à los que perseveran en excomunion, dice: El que estuviere por espacio de treynta dias descomulgado, pague cient Maravedis de los buenos, que son de Moneda vieja seyscientos Maravedis. Esta mesma Ley està referida en las Ordenanzas Reales, *L. 1. tit. 5. lib. 8.* aunque algo diferente de lo que està de mano en las Ordenanzas antiguas, porque en las Ordenanzas nuevas conforme à la letra comun de todas las impresio-

sio-

siones la pena se pone en esta manera : Que el descomulgado que estuviere en su rebeldia y excomunion por treynta dias, pague cient Maravedis : el que por espacio de seys meses, mil Maravedis ; y passados los dichos seys meses , cada dia sesenta Maravedis. Pero en la dicha *L. 5. del Rey Don Juan el Primero*, y en la *Peticion LXI. de las Cortes*, que tuvo en Madrid el Rey Don Alonso Onzeno, Era de MCCCLXVII. se pone esta pena en esta manera : Que el descomulgado por XXX. dias pague cient Maravedis ; y si perseverare por un año mil. Y passado el año, cada dia sesenta Maravedis : en esta mesma forma se resumen estas Leyes en el Repertorio, que hizo en latin à las Ordenanzas Reales el mesmo Doctor Montalvo, que fue el Recopilador. Avisamos de esto, porque en la *L. 9. tit. ult. lib. 8. Ordin.* se pone otra Ley tambien muy semejante, y conforme à la dicha *L. 1. tit. 5.* y es del Rey Don Henrique Tercero, fecha en Madrid año de MCCCC. y està en las Ordenanzas viejas

de

*L. 1. tit.* de mano, algo diferente de las impressas.

*5. lib. 8.*

*Comp.*

¶ Bolviendo el Maravedi viejo de que se haze mencion en la dicha *L. 1. tit. 5.* y en las Ordenanzas del Rey Don Juan el Primero, digo, que en estas Ordenanzas se confirma la Ley del Rey esto se hizo en la qual haze mencion Alonso Onzeno, que sobre cion de seyscientos Maravedis por pena al que estuviere XXX. dias descomulgado, sin dezir, que sean viejos. Estos mismos llama el Rey D. Juan el Primero, Maravedis viejos: y reduzelos à cient Maravedis de los buenos: como tambien lo reduxo el mesmo Rey D. Alonso: porque quanto à esto, no revocò su Ley que tenia hecha antes con la pena de los seyscientos Maravedis: pues solamente revocò la primera Ley à este efecto, que no llevassen al descomulgado passados los XXX. dias sesenta Maravedis por cada dia.

¶ Que el Maravedi viejo corresponda y se estime en Maravedi y medio de los que al presente corren, pruevase por authoridad de los que recopilaron por mandado de los

Se-



Señores Reyes Catholicos las Ordenanzas Reales en esta manera. El Maravedi bueno valiò diez Maravedis de los de agora, como està expressado in *L. 1. tit. 9. lib. 8. Ordinac.* y cient Maravedis de los buenos valen seyscientos de los viejos, segun lo declara la *L. 1. tit. 5. lib. 8. Ordinac.* y las Leyes del Rey Don Juan el Primero poco antes alegadas. Luego siguese, que el Maravedi viejo vale tanto como Maravedi y medio de los que agora corren: pues seys Maravedis viejos se estiman por uno de los buenos, y el Maravedi bueno està en las dichas Ordenanzas estimado en diez de los presentes: y ansi està muy provado, que seys Maravedis viejos valen diez Maravedis de estos que al presente gastamos.

¶ Allende de esto el Maravedi llamado viejo en las Ordenanzas Reales, y en las Leyes del Rey Don Juan el Primero, en muchas partes, valiò quinze + dineros, y algo mas: el que al presente corre y ha dias, que se usa, vale diez dineros, y no mas, luego

201

M

muy

*L. 1. tit. 3. lib. 2. Comp.* muy bien se colige, que el Maravedi viejo valió quinze Dineros. A esta opinion pudo dar grande ocasion la Ley 22. titulo 32. de las Ordenanzas, que hizo el Rey Don Alonso

*L. 11. tit. 3. lib. 6. Comp.* Onzeno en Alcála, Era de MCCCCLXXXVI.

do dize: por cada en que uno tomare alguna cosa de mantenimientos por fuerza, trezientos sueldos, que montan de esta Moneda duzientos y quarenta Maravedis, si fuere lo que tomare de Labradores. Y si fuere de hijodalgo, quinientos Sueldos, que montan desta Moneda quatrocientos Maravedis. Esta mesma Ley se puso en las Ordenanzas que oy dia tenemos. *L. 11. tit. 11. lib. 4.*

*L. 11. tit. 3. lib. 6. Comp.* *Ordinac.* de lo qual paresce, que estos Maravedis viejos, porque tales se han de entender, por correr en tiempo del Rey Don Alonso Onzeno, son la quinta parte mayores que los Sueldos. El Sueldo bueno vale doze dineros como lo provaremos adelante. Luego el Maravedi viejo valió quinze Dineros, y ansi tanto valian dos Maravedis viejos, como tres de los que agora usamos: pues es-

tos

tos valen à diez diperos, y los otros à quin-  
ze. Otra Ley està en las mesmas Cortes del  
Rey Don Alonso Onzeno en el mesmo titu-  
lo, y es *L. 30.* la qual tenemos en las Or- *L. 17. tit*  
denanzas Reales, aunque no tan cumplida *3. lib. 6.*  
como està en las Cortes del dicho Rey, que *Comp.*  
andan de mano. Esta Ley dize: que el hijo-  
dalgo, que tomare en la behetria mas con-  
ducho del que se le deve, pague por cada  
cosa cinco sueldos de los buenos al Rey, que  
son quatro Maravedis de esta Moneda. Di-  
ce mas, En Campos que son los carneros ma-  
yores, el carnero cinco sueldos, que son qua-  
tro Maravedis de esta Moneda. En Castilla  
quatro sueldos, que son tres Maravedis, y  
dos dineros de esta Moneda. En la Montaña,  
y en las Asturias, y en Galizia el carnero à  
dos sueldos y medio, que son dos Marave-  
dis. En Campos, de la gallina, seys dineros de  
esta Moneda. Por el ansar siete dineros. Por  
el capon ocho dineros. En Castilla, por la  
gallina, cinco dineros, por el ansar seys di-  
neros, por el capon siete dineros. E en las

M 2

As-



Asturias, en la Montaña, en Galizia, por la gallina, quatro dineros; por el ansar cinco dineros. De estas Leyes, por las quales se siguieron los que entendieron en ordenar las Ordenanzas Reales en tiempo de los Reyes Catholicos Don Fernando y Doña Isabel, para que se publicassen, y imprimiessen como al presente andan impressas. Yo saco algunas illaciones en esta materia.

§ Lo primero y principal, que estas Leyes hablan del Maravedi viejo, pues tratan del Maravedi *Cobreño*, que corria comunmente en tiempo † del Rey Don Alonso Onzeno, el qual Maravedi averse llamado viejo, està provado al principio de este Capitulo.

§ Lo segundo, que este Maravedi viejo es mayor que el sueldo bueno la quinta parte: lo qual parece ansi por el tenor de las dichas Leyes.

§ Lo tercero, que el Maravedi viejo valió mas que el que agora corre la tercia parte. Esto claramente està provado por las mesmas Leyes de las Ordenanzas Reales: y an-

si

si mesmo se colige , si el Maravedi viejo valiò quinze dineros , y mas que el sueldo , y el de agora vale solamente diez dineros.

¶ Lo quarto es , que el Maravedi viejo valia algo mas , que quinze dineros. Esto parece , porque dize la Ley quatro sueldos , que son tres Maravedis , y dos dineros ; y si quatro sueldos son à doze dineros cada uno quarenta y ocho , quedan tres Maravedis en quarenta y seys dineros.

¶ Lo quinto , que teniendo esta cuenta , con razon se reduzen seys Maravedis viejos à diez de los presentes , aunque aya alguna diferencia , porque seys Maravedis viejos hazen noventa y dos dineros , y diez Maravedis de los que agora usamos , hazen cient dineros. Pero es costumbre antigua en reduccion de Monedas viejas à las nuevas , no mirar en alguna pequeña diferencia. Ansi Plutarcho , Tito Livio , Plinio y otros llamaron denario à la drachma Atica : siendo el denario mayor una setena parte , que la dicha drachma Atica.

¶ Lo sexto, que de lo susodicho se puede sacar es advertir: que no ay contrariedad alguna en la declaracion de los Maravedis viejos y nuevos, que puse en el libro primero de las Varias Resoluciones, capitulo undecimo. Porque el Maravedi viejo valia quinze dineros, y el nuevo diez, y ansi el sueldo de doze dineros es mayor que el Maravedi nuevo, y menor que el Maravedi viejo.

¶ Lo ultimo es, que segun esta opinion sacada de las mesmas Ordenanzas Reales no se puede dezir, que el Maravedi viejo aya sido de mayor valor que Maravedi y medio de los presentes, ni se puede provar, que aya sido de oro, Cobreño, o de Vellon. Pues por las Ordenanzas Reales se diferencia el Maravedi bueno del viejo, y de los que agora gastamos, estimandose el bueno en seys de los viejos, y en diez Maravedis de los presentes.

¶ Esta estimacion y comparacion del Maravedi viejo con el que agora corre, como tengo dicho, tuvieron por muy averiguada y cierta el Doctor Montalvo, y los demás, que enten-



tendieron en recoger las Ordenanzas Reales en tiempo de los Reyes Catholicos Don Fernando y Doña Isabel, por cuya authoridad, examinandose primero en su muy alto Consejo, se publicaron las dichas Ordenanzas Reales, y teniendo esta opinion por muy acertada, la seguí en las *Varias Resoluciones*. Aunque adelante pòrne otra manera de estimar el Maravedi viejo sin perjuyzio de la authoridad de los que ordenaron el dicho libro de Leyes y Ordenanzas.

¶ Ansi mesmo se haze mencion en las Leyes destos Reynos del Maravedi bueno como de Moneda diferente del Maravedi viejo, y ansi es, que no puede dudarse, que el Maravedi bueno, y el viejo ayan sido muy diferentes. Porque el Rey Don Juan el Primero en Guadalajara los pone por tales en la Ley, que hizo de los descomulgados: como paresce de las Cortes, que el dicho Rey hizo, y de la *L. 1. tit. 5. lib. 8. Ordinac.*

¶ El valor deste Maravedi bueno viene à ser diez Maravedis de los que al presente corren, y se usan. Lo qual prueva la *L. 1.*

*L. 1. tit.*

*5. lib. 8.*

*Comp.*

*L. 1. tit. 9. lib. 8. Ordinac.* do dize, que el hijo, ò  
*10. lib. 8. Comp.* hija que denostare à su Padre, ò madre en  
 publico, ò en escondido, estè en la carcel  
 publica por veynte dias, ò pague al Padre,  
 ò à la madre seyscientos Maravedis de los  
 buenos, que son seys mil Maravedis de esta  
 Moneda. Esta Ley hizo el Rey Don Juan Pri-  
 mero de este nombre en Birviesca, año de  
 MCCCLXXXVII. y en los libros de mano,  
 que yo he visto: do estàn muy cumplidas las  
 Leyes y Cortes del dicho Rey, no estàn aque-  
 llas palabras: que son seys mil Maravedis des-  
 ta Moneda. Demàs de esto el Doctor Mon-  
 talvo en el Repertorio de las Ordenanzas, *verbo*  
*Filius*, refiriendo esta Ley del Rey D. Juan, so-  
 lamente haze mencion de los seyscientos Ma-  
 ravedis. De manera que la dicha clausula fue  
 declaracion hecha por los que entendieron en  
 ordenar las dichas Ordenanzas: y ansi su au-  
 thoridad serà de mucho credito, y importan-  
 cia para provar, que el Maravedi bueno vie-  
 ne à ser de estimacion de diez Maravedis de  
 los que agora gastamos.

Es-

¶ Este mismo valor y precio correspondie al valor que pusieron los Doctores Vicente Arias, y Montalvo *in L. 1. tit. 5. lib. 2. Fori*, al Maravedi del Rey Don Alonso Decimo, que hizo recopilar el Fuero. Porque escriven, que aquel Maravedi valia ocho Sueldos y tres Dineros cada Sueldo de estos doze Dineros comunes, que hazen diez un Maravedi de los de agora. Estas son las palabras, que estàn en la dicha Glossa. Segun esto ocho Sueldos hazen noventa y seys Dineros: mas tres: son noventa y nueve Dineros, que vienen à ser diez Maravedis de los que agora usamos: pues vale cada Maravedi diez Dineros. Por esta causa en el dicho *cap. 11. de las Varias Resoluciones* tuve, que este Maravedi bueno vale diez de los de agora: y que era el que se usava en tiempo del Rey Don Alonso Decimo, que llamò alli el Legislador: y entiendo, que se usava estonces por Maravedi bueno, y mayor, ò de oro.

¶ E porque los dichos Doctores que tenían mas noticia de Monedas antiguas, que  
no





no tenemos al presente, dicen, que este Maravedi en tiempo del Rey Don Alonso Decimo era de oro. Tambien escrivi en el dicho *cap. 11.* que el Maravedi de oro en tiempo del Rey Don Alonso Decimo valia diez Maravedis de los de agora, y èste se dezia Maravedi bueno. Bien sospecho, que en aquel mismo tiempo se dezia Maravedi, cierta suma de dineros menudos, que venian à igualar con diez Maravedis de los que agora corren. Lo qual paresce, porque en la Historia del mesmo Rey Don Alonso Decimo *cap. 1.* escribe el Autor de las Monedas, que entonces corrian, y dize, que un Maravedi tenia tantos Dineros, que alcanzava al Maravedi de oro. Este Capitulo de esta Historia pornè adelante, porque me paresce es conveniente à la materia que tratamos.

¶ Este Maravedi de oro es el menor de los Maravedis de oro, que yo he hallado en las Leyes y Coronicas de estos Reynos: y ansi considerando la Ley del Estilo 114. trabajè de la explicar, y entender en el dicho

*cap.*

cap. 11. Las palabras de la Ley son estas.

¶ Es à saber , que en las Leyes do dize pena de Maravedi de oro , que se juzgò ansi por el Rey Don Alonso , que fallava , el que al tiempo , que acaesciò fue ansi establecido , que la Moneda que corria estonces que era de oro. Y fizo ante si traer los Maravedis de oro que andavan al tiempo antiguo: E fizolos pesar con su Moneda : E por peso fallaron , que los seys Maravedis de la su Moneda del Rey , que pesavan un Maravedi de oro : y ansi el Maravedi de oro hase de juzgar por seys Maravedis de esta Moneda. De estas palabras se saca : que el Maravedi del Rey Don Alonso Decimo era de oro , porque en otra manera non convenia pesarle con el antiguo , que tambien era de oro : pues siendo diferentes metales , en ninguna manera quadrava , ni puede quadrar , que por el peso de ambos en unas mesmas balanzas se sacasse el valor que tenia uno mas , que otro. Mayormente , que esta Ley dize , averse pesado seys Maravedis de los del Rey D. Alon-

so

so, è aver pesado tanto ellos seys, como un Maravedì de oro de los antiguos.

¶ E si el Maravedí bueno, que corriò en tiempo del Rey Don Alonso Decimo era diferente del Maravedí, que llaman las Leyes de estos Reynos *viejo*, y valia tanto uno como seys de los viejos, segun paresce por las Leyes del Rey D. Juan Primero, y por otras, que hemos arriba alegado: y el viejo corresponde à uno y medio de los de agora: y el Maravedí bueno monta diez de los presentes, el Maravedí de oro mas antiguo que pesò seys de los buenos, viene à valer sesenta Maravedís de los que al presente usamos.

¶ El Rey D. Alonso Onzeno, en las Cortes que tuvo en Leon, Era de MCCCLXXXVII. en la Peticion segunda tambien estima el Maravedí bueno en seys de Moneda vieja, diciendo: peche cient Maravedís de la buena Moneda, que son seyscientos de esta Moneda. De manera, que esta Ley pudo ansi mesmo dar causa à la estimacion, que hizieron los que ordenaron las Ordenanzas Reales, poniendo

*L. 1. tit.  
5. lib. 8.  
Comp.*



niendo el Maravedi bueno en diez de los presentes, y el viejo en uno y medio, la qual estimacion se ha seguido siempre por los Juezes en la execucion de las dichas Leyes. Para todo lo susodicho se ha de advertir, que las Leyes del Estilo se hizieron en tiempo del Rey Don Alonso Decimo, Padre del Rey Don Sancho el Quarto, segun consta del principio de ellas: donde se dà à entender, que aquella Recopilacion por la mayor parte contiene Leyes del tiempo del Rey Don Alonso Decimo.

¶ En la Coronica del Rey Don Alonso Decimo cap. 1. tratando el Author del Rey Don Hernando el Tercero, y del dicho Rey Don Alonso su hijo, pone las palabras siguientes:

¶ Ca en aquel tiempo del Rey Don Fernando dava el Rey de Granada la mitad de todas sus rentas, que eran apreciadas en setecientas vezes mil Maravedis de la Moneda de Castilla. E esta Moneda † era tan gruesa, y de tantos Dineros el Maravedi, que al-

can-

canzava à valer el Maravedi tanto como un Maravedi de oro. Y porque en aquel tiempo del Rey Don Fernando corria en Castilla la Moneda de los *Pepiones*, y en el Reyno de Leon la Moneda de los *Leones*, y de aquellos *Pepiones* valia ciento y ochenta el Maravedi. E las compras pequeñas hazian las Metales, que fazian diez y ocho *Pepiones* el Metal: diez Metales el Maravedi: y destos Maravedis eran apreciadas las rentas del Reyno de Granada en setecientas vezes mil Maravedis: y davan al Rey Don Fernando la mitad de aquellas, y el Rey Don Alonso su hijo en el comienzo de su reynado mandò deshazer la Moneda de los *Pepiones*: y fizo labrar la Moneda de los *Burgaleses*, que valia noventa Dineros el Maravedi: y las compras pequeñas se hazian à Sueldos; y seys Dineros de aquellos valian un Sueldo: y quinze Sueldos el Maravedi. Esto se escribe en el Capitulo primero, y en el Capitulo septimo. Dize el Coronista, como el mesmo Rey Don Alonso, año de MCCLVIII. mandò deshazer

zer la Moneda de los Burgaleses: è hizo labrar la Moneda de los Dineros *Prietos*: y de estos Dineros hazian quinze el Maravedì, de manera, que quinze Dineros hazian el dicho Maravedì.

¶ De esta Coronica se podria muy bien sacar el valor del Maravedì de oro, que corria en tiempo del Rey Don Alonso Decimo: si pudiessemos bien averiguar como corresponda el Pepion à la Moneda, que corre al presente.

¶ En un libro de mano antiguo hallè una breve relacion de Monedas viejas, y alli lei, que el Pepion valia dos Meajas, y el Burgales dos Pepiones, ò quatro Meajas. Según esto el Maravedì del tiempo del Rey Don Alonso Decimo, viene à valer sesenta Dineros, que hazen cada uno à seys Meajas seys Maravedis de los que agora corren. Si esto es así, no se puede dudar tomando las palabras de la dicha Coronica, y haziendo por ellas la cuenta, sino que este Maravedì del Rey Don Alonso Decimo, es el que se llama

ma



ma bueno, y igual al Maravedi de oro, que en aquel tiempo corria : del qual hazen mencion las Leyes del Fuero, y otras. Tampoco ay duda, si no que el Maravedi Cobreño, ò de Vellon, andando el tiempo, vino à baxar mucho, y no valiò tantos Dineros : como lo hemos provado al principio de este Capitulo.

¶ De aqui se sigue la duda que tiene la estimacion de los Maravedis bueno, y viejo puesta en las Ordenanzas Reales de los Reyes Catholicos, y en las demás, que hemos arriba citado, estimando el Maravedi bueno en diez Maravedis de los que agora corren : porque reducidos diez Maravedis de los presentes à Dineros, hazen cient Dineros : y ansi tienen mas Dineros que el Maravedi bueno, ò de oro, que corria al tiempo del Rey Don Alonso Decimo, pues aquel atenta esta ultima cuenta valia sesenta Dineros. Pero està tan determinada la primera estimacion del Maravedi bueno, y del viejo en las dichas Ordenanzas Reales como al presente andan impressas, y examinadas, y passadas con pu-

am

bli-

blica authoridad de Leyes , que parece temeridad apuntar lo contrario. Aunque sin perjuizio de la authoridad que tuvieron los que las recopilaron, pues no toca la estimacion de las Monedas tanto en la substancia de la Ley , que se manda guardar conforme à su decision antigua , y se haze incidenter; no dexarè de tratar otra manera de estimar el Maravedi bueno, y el viejo, poniendo adelante muy en particular la diferencia , que puede aver entre las dos opiniones, ò maneras , y modos de apreciar esta Moneda.

¶ Parece de las Leyes antiguas de estos Reynos, que esta distincion de Moneda vieja y nueva procediò por razon y causa , que las Monedas para remediar las necessidades publicas, se alzavan y subian del valor ordinario, y à las vezes se labravan de mas baxa ley, † quedando el valor antiguo en su fuerza. Todo esto se prueba por el principio de las Ordenanzas , que hizo el Rey Don Henrique Segundo en Toro, Era de MCCCCXI. Y el mesmo en Alcalà, Era de MCCCCVIII.

-599

N

Y

Y por la Ley del Rey Don Juan Primero en Burgos, año de MCCCLXXXVIII. donde dice, que el Maravedì viejo y nuevo sean de un valor, è iguales, aunque los Dineros nuevos sean de mas baxa ley. Por manera, que el Maravedì viejo, y de Moneda vieja valiò siempre diez Dineros, y seys Cornados, entendiendo, como entiendo del Maravedì comun, que corria en tiempo del Rey Don Alonso Onzeno: porque èste tal llaman las Leyes viejo, y de Moneda vieja: pues estonces no avia avido mudanza, ni novedad en baxar de ley la Moneda, ni subirla de valor, lo qual acaesciò en tiempo del Rey Don Henrique Segundo, hijo del dicho Rey Don Alonso Onzeno. Ansi mesmo se confirma lo susodicho por las Leyes, que tengo alegadas en el principio de este Capitulo, por las quales yo entiendo se prueva: que el Maravedì comun que corria en tiempo del Rey Don Alonso Onzeno, el qual llaman las Leyes Maravedì viejo, valia diez Dineros no mas, ò seys Cornados: y que se llama viejo teniendo res-

pec-



pecto à la novedad, que despues uvo en las Monedas por remediar las necesidades publicas: como se dà bien à entender en las dichas Leyes y Ordenanzas. A esta cuenta podria quadrar mucho la estimacion de los Sueldos, teniendo por la historia del Rey Don Alonso Decimo, que el Sueldo comun valia seys Burgaleses de à quatro Meajas cada uno, y poniendo el Sueldo bueno en doze Burgaleses de estos, de manera que hiciessen doze Burgaleses ocho Dineros, como adelante diremos, y ansi quedaria el Sueldo bueno, de quien hazen mencion las Leyes del Rey Don Alonso Onzeno, en ocho Dineros. De lo qual resulta, que cinco Sueldos buenos hazen quatro Maravedis comunes en tiempo del dicho Rey Don Alonso Onzeno, segun consta por las Leyes, que del mesmo Rey tengo alegadas, por las quales el Maravedi es la quinta parte mayor, que el Sueldo bueno. Por manera, que quedará el Maravedi del tiempo del Rey Don Alonso Onzeno en diez Dineros, como el de agora: puesto que se aya

-sin

N 2

lla-

llamado en muchas Leyes Maravedì viejo. Esta distincion de Sueldo bueno, y de otro menor con esta mesma estimacion del Maravedì comun en tiempo del Rey Don Alonso Onzeno vi notada en la memoria que tengo alegada de Monedas antiguas, que vi de letra muy antigua, de lo qual pareçe quedar assentado, que el Maravedì viejo, y comun diferenciado del que las Leyes, y Coronicas llamaron *bueno*, valiò diez Dineros: ò seys Cornados, como vale el que al presente usamos. Aunque el Maravedì del tiempo del Rey Don Alonso Decimo, que se llama bueno, y era de oro, ò de tantos Dineros, que igualavan al Maravedì de oro como lo testifica su historia, valia mucho mas: pues viene à valer seys Maravedis de los que agora corren. En la mesma historia del Rey Don Alonso Decimo, y en otras, se haze mencion de cierta Moneda llamada *Tornes*: la qual dize la Coronica, que era de plata, y èsta creo yo era Moneda *Francesa*, que corria en Castilla por averla traydo los Franceses, que vi-

nie-

nieron estonces à estos Reynos ; y mirando los tiempos paresce ser esta Moneda el argenteo Turonense, de quien trata la *Clementina 2. de Magistris*, y tratamos en el *cap. 3. §. 2. num. 8.* en esta presente Obra, donde le estimamos en veynte y cinco Maravedis conforme à la estimacion que agora tiene el Real de plata Castellano. Porque el Tornès pesava tres partes de quatro de un Real : ò tres Quartillos : y en aquel tiempo valdria tanto como dos Maravedis comunes. Podria dezir alguno , que este Tornès fuesse el Sueldo Turonense , de quien tratamos en el mesmo *§. 2. num. 7.* y le pusimos en peso de la tercera parte de un Real , que al presente sale en onze Maravedis : y estonces valdria un Maravedi comun : por lo que adelante diremos cerca de las Monedas de plata , que solian correr en estos Reynos. Aunque yo sospecho, que el Sueldo Tornès tenia mucha mezcla de cobre , y no tanta plata.

¶ Ansi mesmo en las Leyes Reales muchas vezes se haze mencion de Sueldos : los



7 quales han sido diferentes , como de las mesmas Leyes , † y de las Coronicas paresce. No tratarè aqui del Sueldo contenido en el Foro Juzgo , y Leyes Gothicas , porque adelante se ofrescerà mejor coyuntura , y lugar.

§ Otros Sueldos ay, de los quales hazen mencion las Leyes del Rey Don Alonso Onzeno , y por ellas paresce , que cada Sueldo de èstos era menor la quinta parte que el Maravedi comun , que estonces corria , ansi lo prueva la *L. 11. y la L. 19. tit. 11. lib. 4. Ordinac. LL. 22. y 30. tit. 32. de las Ordenanzas*, que hizo el Rey Don Alonso Onzeno en Alcalà , Era de MCCCLXXXVI. Esto mesmo provamos poco antes : pues por aquellas Leyes valen tanto quatro Maravedis como cinco Sueldos : y conforme à una opinion pusimos este tal Maravedi en valor de quinze Dineros , diziendo ser el que llaman las Leyes de *Moneda vieja* : por tanto este Sueldo valia doze Dineros , y era mayor la sexta parte , que el Maravedi , que agora usamos , pues èste vale solamente diez Dineros , por lo qual

*LL. 11.  
& 17. tit  
3. lib. 6.  
Comp.*

-sup

84

pa-

parece , que cinco Sueldos destos vienen à valer seys Maravedis de los de agora. En esta mesma estimacion en las *Varias Resoluciones lib. 1. cap. 11.* declaramos los Sueldos contenidos en las *Leyes del Rey Don Alonso Onzeno* : antes mucho tuvieron esta opinion el Doctor Vicente Arias, y el Doctor Montalvo in *L. 1. tit. 3. & L. 1. tit. 5. lib. 1. Fori.* El mesmo Montalvo en el Repertorio que hizo à las Ordenanzas Reales , *verbo Solidus*, donde añade una cosa , y es , que el Sueldo bueno valiò ocho Maravedis de Moneda vieja , que segun su cuenta vernia à ser de valor de doze Maravedis de los presentes, que agora gastamos : alega para esto una Ordenanza del Rey Don Alonso Onzeno en Alcalà , que comienza : Si el Hijodalgo toma mas, &c. *L. 11. tit. 11. lib. 4. Ordinac.* esta Ley en las Ordenanzas Reales nuevas dize asi. Y es la *L. 19.* El que tomare mas, pague por cada cosa cinco Sueldos de sus bienes al Rey , que son de esta Moneda quatro Maravedis. Siendo esta Ley la mesma que alega

Montalvo, claro està, que no prueba lo que  
 el quiere. Ansi mesmo en las Ordenanzas an-  
 tiguas del Rey Don Alonso Onzeno dize : pa-  
 gue por cada cosa cinco Suelos de los bue-  
 nos al Rey, que son quatro Maravedis de es-  
 ta Moneda, de lo qual resulta aver tenido el  
 Doctor Montalvo el libro errado, y esto es  
 cosa muy clara : pues la mesma Ley, y las  
 otras del mesmo titulo por unos mesmos Suel-  
 dos, Maravedis, y Dineros van tassando las  
 viandas, y en todos los demàs passos haze el  
 Sueldo tal, que cinco valgan quatro Mara-  
 vedis. De manera, que no prueba aver valí-  
 do el Sueldo en aquel tiempo ocho Marave-  
 dis de los viejos, llama, y pudo llamar el Rey  
 Don Alonso estos Suelos de à doze Dine-  
 ros Suelos buenos, à diferencia de otros, que  
 à mi parescer eran menores, de los quales ha-  
 ze mencion el Rey Don Henrique Segundo,  
 hijo del mesmo Rey D. Alonso, en las Orde-  
 nanzas que hizo en Toro, Era de MCCCCXI,  
 donde en el Proemio dize, que valgan tres  
 Suelos quatro Dineros, como solian valer,

-no M

+ VI

è



è de lo qual se sigue, que este Sueldo tal valia poco mas que un Dinero : en fin , un Dinero , y la tercera parte de otro. De manera, que este Sueldo menor llega à valer ocho Meajas , ò tres Sueldos que corrieron en tiempo del Rey D. Alonso Decimo : como parece de su Historia Capítulo primero, valia cada uno de estos seys Dineros Burgaleses , que à mi parescer tenia cada uno, y valia quatro Meajas , segun que del dicho Capítulo primero se puede en alguna manera colegir, porque valia cada uno por dos Pepiones, segun esta cuenta , este ultimo Sueldo valia veynte y quatro Meajas , que son quatro Dineros de los que corrieron despues en el Reyno , de los quales el Maravedì valió , y vale diez como tengo ya tratado.

¶ En la *L. 2. tit. 9. lib. 8. Ordinacion* , està dispuesto , que el que dixere à otro por injuria alguna de las palabras en la dicha Ley contenidas , peche trezientos Sueldos. Estos Sueldos como notè en las Varias Resoluciones, algunos Juezes, mayormente los inferiores

*LL. 2.  
& 10. tit  
3. lib. 8.  
Comp.*

res

res, estiman cada uno en dos Maravedís, otros como son los Alcaldes de Corte, à quatro Maravedís de los que al presente corren. Esta Ley se sacò del Fuero *lib. 4. tit. 3. L. 2.* Y en aquel titulo en la Ley primera, se pone tambien esta pena de los trezientos Sueldos en otro caso. Ansi mesmo en la *L. 3. tit. 5. lib. 4. Fori*, haze mencion de Sueldos. Y alli el Doctor Montalvo entiende Sueldos Burgaleses conforme à la *L. 1. tit. 8. lib. 1. Fori*. Y declara en la *L. 1. tit. 5. lib. 2.* que este Sueldo Burgales valia doze Dineros. De manera que excede dos Dineros al Maravedí presente, que agora gastamos. Por lo qual estos Sueldos tienen tanto valor, que cinco de ellos hazen seys Maravedís de los presentes. Por tanto, segun esta cuenta, los trezientos Sueldos havian de estimarse en trezientos, y sesenta Maravedís de esta Moneda, que al presente gastamos.

¶ E si estos doze Dineros no son de à seys Meajas, sino Burgaleses de à quatro Meajas, como tengo apuntado, sería cada Sueldo

do de à quarenta y ocho Meajas : y menor la quinta parte, que el Maravedi comun ; de manera, que cinco Sueldos valdrian quatro Maravedís de los que al presente gastamos, y ansi los trezientos Sueldos serian dozientos y quarenta Maravedís de esta Moneda. Puesto que en esta cuenta siempre tenemos por contrario al Doctor Montalvo, y à los que siguieron su opinion.

¶ En esta materia de Sueldos, y de injurias, es razon notar dos Leyes del Estilo bien antiguas, pues aquella obra se hizo del tiempo del Rey Don Alonso Decimo, y de las Leyes que estonces se usavan por la mayor parte, la una es *Ley 85.* y la otra es *Ley 131.* por las quales paresce, que el que injuriarè de palabra al hombre hijodalgo ha de pagar quinientos Sueldos, aunque las injurias dichas à otros hombres, que no son hijosdalgo, no tienen tanta pena. De estas Leyes notò el muy Magnifico, y en letras y rectitud de justicia señalado Varon el Licenciado Arce de Otalora, del Consejo de su Mage-



gestad en su Real Audiencia de Valladolid, en el libro de las *Hidalguías*, 2. part. cap. 4. num. 11. La causa y razón porque dicen en Castilla Hidalgo de vengar quinientos Sueldos, según Fuero de España, y que sea esta, porque à los Hidalgos por su nobleza les compete este derecho especial de estimar y pedir sus injurias por quinientos Sueldos. Haze así mismo para lo susodicho una Ley que está entre los Fueros de España lib. 3. tit. de las *Prendas*, y dize así.

¶ Si el Cavallero deve algo al Franco, ó à otro hombre de rúa por aquella deuda, ni por otra cosa del mundo no trave à la bestia que cavalgare, ni de las riendas: y si lo fiziere, peyte quinientos Sueldos de calumnia, CCL. Sueldos sean por el Rey, y los otros CCL. sean para el Cavallero, por la deshonor que havia recebido. Esto mismo que esta Ley dize se prueba por otros Fueros antiguos de estos Reynos: E aunque se suelen dar muchas y diversas razones para entender el principio, y origen que tuvo la dicha manera de hablar,

en

en comprobacion de la razon susodicha , yo considero la *L. 11. tit. 11. lib. 4.* de las Ordenanzas Reales , donde se refiere una Ley del Rey Don Alonso Onzeno , fecha en Alcalà , Era de MCCCLXXXVI. diziendo , por cada solar en que uno tomare alguna cosa de mantenimiento por fuerza , pague trezientos Sueldos , si fuere lo que tomare de Labradores , è si fuere de Hijosdalgo , quinientos Sueldos. Ansi mesmo se puede aplicar otra Ley del *Foro Juzgo lib. 8. tit. 4.* comienza la Ley: Si algun hombre ha Buey bravo ; donde estimandose los daños hechos por animales , y las muertes de hombres en ciertas quantidades , en la del hombre de honrra dize , que peche el Señor del animal quinientos Sueldos , por el omezillo. Tambien se puede en alguna manera aplicar lo que escribe Rhenano en el *lib. 2. de las cosas de Alemania* , diziendo , que entre otras Leyes Salicas , que tenian los Francos avia una donde se estimavan las injurias para la pena dellas en esta manera : que si el Salico Francès injuriasse à otro

*L. 11. tit. 3. lib. 6. Comp.*

pa-

pagasse el Sueldo estimado en doze dineros: pero si el Frigio, ò Saxon injuriasse al Salico Francès, avia de pagar el Sueldo por quarenta Dineros estimado de arte que el Sueldo para satisfacer la injuria hecha al Salico se avia de contar, y tomar de mayor valor, y avia de ser de quarenta Dineros, los demàs de doze: lo qual se hazia por ser los Salicos Franceses gente nòbilissima, y de tanta suerte y qualidad, que de ella eran elegidos los Reyes Francos, sus Consejeros, Legisladores, y lo demàs por cuya prudencia y voto se governava la Republica. De lo qual, y de las Leyes Salicas trato en el *cap. 1. n. 8. de las Questiones Practicas.*

¶ Conforme à lo susodicho es necessario distinguir las dos opiniones, y segun cada qual de ellas resolver la estimacion de las Monedas en que està, ò puede estàr la diferencia. Es ansi que atenta la opinion del Doctor Montalvo, † y la declaracion de las Ordenanzas Reales de los Reyes Catholicos D. Fernando y Doña Isabel, hase de tener lo siguiente.

El



¶ El Maravedí bueno que igualava al de oro del tiempo del Rey Don Alonso Decimo, viene à valer diez Maravedís de los de agora.

¶ El Maravedí viejo, que era comun en tiempo del Rey Don Alonso Onzeno, corresponde à tres Blancas poco mas; de manera, que seys viejos hazen de los que agora corren diez Maravedís.

¶ El Sueldo Burgales valiò doze Dineros, y porque el Maravedí presente vale diez Dineros, valiò este Sueldo la sexta parte mas que el Maravedí, que agora corre; y la quinta parte menos, que el Maravedí viejo, este Sueldo se llamò *Sueldo bueno*.

¶ Pero teniendo, y siguiendo otra cuenta se deve notar otra manera de estimacion en la forma siguiente.

¶ El Sueldo menor valiò un Dinero, y dos Meajas: por manera, que vale ocho Meajas, y ansi se llamò *Ochosen*, como lo hemos provado.

¶ El Sueldo bueno valiò doze Burgale-

ses

ses, llamòse este Sueldo, *Sueldo Burgales*, lo qual se prueba por la *L. 1. tit. de los Escrivanos lib. 1. Fori*, do parece, y quiere la Ley sentir, que este Sueldo Burgales, se divida y estime por Dineros Burgaleses, y quasi dà à entender, que seys Dineros Burgaleses hazen medio Sueldo.

¶ El Dinero Burgales valia quatro Meajas: como està notado en aquella memoria antigua, que tengo alegada.

¶ De lo qual se colige, que el Sueldo Burgales no vale doze Dineros de los nuevos, que tienen à seys Meajas: de los quales hazen diez el Maravedi de agora: como quiso Montalvo. Sino doze Burgaleses de à quatro Meajas, que son ocho Dineros de los nuevos, y de à seys Meajas.

¶ Ansi mesmo se saca de lo susodicho, que este Sueldo bueno, llamado Burgales, es del que tratan y hazen mencion las Leyes del Rey Don Alonso Onzeno, que tenemos arriba alegadas: y dizen, que este Sueldo es menor la quinta parte, que el Maravedi pequeño.

queño, y comun, pues el Maravedi valia, y vale diez Dineros de à seys Meajas: y ansi cinco Sueldos de èstos, que son quarenta Dineros, hazen quatro Maravedis, que ansi mesmo valen, y valieron quarenta Dineros. Esta mesma estimacion quadra à la L. 30. del Rey Don Alonso Onzeno en Alcalà, sin haver que quitar, ni que añadir, do dize quatro Sueldos, que son tres Maravedis, y dos Dineros. Siendo este Sueldo de à ocho Dineros hazen quatro de ellos treynta y dos Dineros: y siendo el Maravedi de à diez Dineros hazen tres Maravedis treynta Dineros: ansi que quatro Sueldos hazen tres Maravedis, y dos Dineros. Segun la otra cuenta aviamos puesto el Sueldo en doze Dineros: y el Maravedi no le podimos poner en quinze Dineros, porque no quadra: y por tanto le poniamos en mas que en quinze Dineros, lo qual no es verisimil: pues siempre el Maravedi tuvo Dineros ciertos, y enteros.

¶ El otro Sueldo, de quien se haze mencion en la Cronica del Rey Don Alonso De-

*L. 17. tit.  
3. lib. 6.  
Comp.*

O

ci-



cimo, valia seys Burgaleses, y era la mitad que el Sueldo bueno Burgales: de manera, que este Sueldo valia veynte y quatro Meajas, ò quatro Dineros de los de seys Meajas. Este Sueldo se puede llamar mediano. Lo qual se colige de la dicha Coronica, y de lo que por ella se dà à entender, y de lo que luego diremos.

¶ El Maravedí bueno, que igualava al de oro en su valor, segun en la mesma Coronica se escribe, valiò ciento y ochenta Pepiones, cada Pepion era dos Meajas: ansi mesmo valia este Maravedí diez Metales, cada Metal diez y ocho Pepiones. Conforme à esto èste tal Maravedí tenia, y valia sesenta Dineros de à seys Meajas, que corresponden à seys Maravedís de los que agora corren.

¶ Dize la mesma Historia del Rey Don Alonso el Decimo, que el Maravedí de aquel tiempo, que alcanzava al de oro, valia noventa Burgaleses, cada Burgales tenia dos Pepiones: los quales se deshizieron y fueron redu-

duzidos los ciento y ochenta à noventa. Valia ansi mesmo este Maravedí bueno quinze Sueldos. Cada Sueldo de èstos tenia, y valia seys Burgaleses: por manera, que este Maravedí corresponde à seys de los que al presente usamos.

¶ Ansi mesmo los quinze Prietos, que la mesma Historia del Rey Don Alonso Decimo escrive hazian el Maravedí, vienen à ser de tantos Dineros, que igualan conforme à la dicha cuenta à seys Maravedis de los presentes: por manera, que este Dinero Prieto valia quatro Dineros comunes.

¶ A esta cuenta corresponden las Leyes del Rey Don Juan el Primero, donde tassan el Maravedí bueno por seys de los viejos: los quales hemos puesto en el mesmo valor que los presentes, aunque en diversas partes los Maravedís viejos han sido, y son interpretados, y estimados por particulares Fueros algunas vezes à dos, otras à tres, otras à quatro Maravedís de los que agora corren.

¶ De aqui se saca, que el Maravedí de

13

O 2

oro

oro antiguo, que por la Ley del Estilo valia, y pesava tanto como seys Maravedís de oro del Rey Don Alonso Decimo, se estimava, y apreciava en treynta y seys Maravedís de los que al presente gastamos.

¶ La *L. 2. tit. 33. part. 7.* pone Maravedís Prietos, y Maravedís Blancos: dando à entender claramente, que el Maravedí Prieto valia mas, que el Maravedí Blanco. Por ventura llamò Maravedí Prieto el Maravedí bueno, que montava quinze Prietos, y blanco al Maravedí mas baxo y comun, que montava diez Dineros, como monta el que agora usamos: lo qual puede ansi mesmo provarse por lo que diremos luego del Blanco.

¶ Estas Monedas antiguas, aunque eran de vellon, creo, y sospecho tenian mas mezcla de plata, que no tienen Blancas, Quartos, y Ochavillos, que agora corren. Esto se puede sacar en alguna manera de la Coronica del Rey Don Alonso Onzeno cap. 98. en cuyo tiempo, y antes en tiempo del Rey Don Fernando Quarto, su Padre, y de otros Reyes,

OTO

SO

el



el Maravedi comun vino à estimarse por Novenes , y Cornados : como paresce de la misma Historia , y valiò lo que al presente vale, lo qual se puede creer por lo siguiente.

¶ Lo primero , porque de las Leyes del Rey Don Alonso Onzeno , que cerca de los Suelos hemos alegado y examinado , paresce , que aquel Maravedi valia diez Dineros como al presente vale , y no mas.

¶ Lo otro , porque valia diez Novenes el Maravedi , y cada Noven de estos valia, y era tanto como un Dinero de à seys Meajas : lo qual està claro por el Ordenamiento, que hizo el Rey Don Henrique Segundo en Toro , Era de MCCCCXI. donde dize , que el Maravedi valga diez Dineros , ò diez Novenes , ò seys Cornados : y que doze Cinqüenes valgan un Maravedi : dos Cinqüenes un Cornado : de lo qual paresce , que aquel Maravedi valia seys Cornados , y diez Dineros, como vale el que al presente usamos : y que doze Cinqüenes hazian tanto , y montavan como diez Novenes : por manera , que el No-



ven valiò seys Meajas , pues el Cinquen era de cinco : todo lo qual quadra con el Maravedi que agora gastamos.

¶ De aqui ansi mesmo se prueba , que el Dinero Noven no valiò estonces mas que seys Meajas , y no nueve. Aunque es possible que en algun tiempo las aya valido.

¶ El *Cruzado*, Moneda menuda en Castilla , solia valer ordinariamente dos Cornados , no le subiendo por alguna necesidad , como lo prueba el Ordenamiento , que hizo el Rey Don Henrique Segundo en Alcalà , Era de MCCCCVIII.

¶ *Blanco* , fue tambien Moneda , y aunque pudo ser haverse labrado antes , como lo dà à entender la Ley de la Partida 2. titul. 33. part. 7. tambien la mandò labrar el Rey Don Juan el Primero , y le puso en valor de un Maravedi de à diez Dineros : despues abaxò cada Blanco à seys Dineros , que viene quasi à lo que es oy una Blanca , y un Dinero mas. Lo qual parece por el Ordenamiento que hizo el mesmo Rey Don Juan en

Bir-



Birviesca año de MCCCLXXXVII. Y en Burgos año de MCCCLXXXVIII. Este Blanco baxò à valor de un Cornado el Rey Don Henrique Tercero en Madrid año de MCCCXCI.

¶ En tiempo de este mesmo Rey Don Henrique el Tercero corria en estos Reynos la Moneda de los *Agnus Dei*, y valiò primero un Maravedì : despues vino à labrarse de tan baxa Ley , que valiò un Cornado. Ansi lo cuenta , y trata la Coronica del dicho Rey Don Henrique Tercero.

¶ Ansi mesmo se usaron y labraron antes de agora , y antiguamente en estos Reynos medias Blancas : como consta por las Leyes que hizo el Rey Don Juan el Primero en Segovia año de MCCXC.

¶ Hase de advertir , que las Monedas antiguas de oro y plata , aunque vayan en esta obra estimadas algunas vezes al precio antiguo , pero salvo el peso , que tenían , se han de reduzir à las que al presente corren , por la semejanza en cantidad del peso , y

-AD

O 4

es-



estimarse el tal peso como agora se estima:  
pues se han de considerar por el dicho pe-  
so, y cantidad de oro, ò plata.



## CAPITULO VI.

En el qual se trata y considera el peso de las Monedas de oro , y plata antiguas de estos Reynos, para mejor entendimiento de las Leyes.

### S U M A R I O.

- 1 *Considerase el precio , y valor de las cosas en tiempos antiguos quanto à estos Reynos, en especial del Marco de plata.*
- 2 *Tratase del peso y valor del Real Castellano en tiempo del Rey Don Henrique Segundo, y despues, y antes.*
- 3 *Dobla Castellana de què peso , y valor aya sido.*
- 4 *El Maravedi de oro què peso , y valor aya tenido en los tiempos passados.*
- 5 *Examinanse muchas Leyes de las Partidas, y del Fuero, que hablan de Maravedis , y otras Monedas.*

6 *Franco què Moneda aya sido . y de què peso y valor.*



Uanto al entendimiento de muchas Leyes de las Partidas, y Fuero Real, conviene examinar el valor, y peso mas de particular de las Monedas de oro y plata, que en estos Reynos solian correr, pues aunque ayamos dicho y declarado el precio del Maravedi de oro viejo, y nuevo, por estimacion de Maravedis comunes, y Dineros menudos, será bien, por lo que adelante tocaremos, averiduar el peso, y cantidad, que estas Monedas tenian: siquiera para entender la gravedad de las penas conforme à lo que oy en dia se usa: y porque veamos, si un Maravedi de oro era liviana pena: y ansi mesmo la pena de otros Maravedis comunes. Para lo qual se han de considerar algunas antigüedades.

¶ Quien uviere leído las Coronicas de Castilla, y las Leyes antiguas del Reyno hallará,



I rà , que las viandas , mantenimientos , y las demàs cosas necessarias † para la vida humana , valian tan barato , y en tan baxos precios , que con un Real del peso mesmo que los de agora tienen , se comprava y podia comprar lo que en este tiempo no se podrà comprar con diez , ni con quinze Reales , ni por ventura con veynte. Lo mesmo se puede dezir del Maravedi comun , pues estonces era de mas utilidad para comprar un Maravedi , que agora quinze , ni veynte. Esto paresce ser ansi , no tratando de tiempos mas antiguos , por las Ordenanzas , que hizo el Rey D. Alonso Onzeno en Alcalà , Era de MCCCCLXXXVI. Y largamente por las Leyes , que hizo el Rey Don Henrique Segundo en Toro , Era de MCCCCVII. desde la Ley XXIX. hasta la Ley LXIII.

¶ Item , se deve notar : que en tiempo del Rey Don Alonso Onzeno , y de Don Henrique Segundo , y hasta oy el Maravedi por donde se apreciaron , y aprecian en las dichas Leyes todas las cosas , era y ha sido de

MCCCCV seys

seys Cornados, ò diez Dineros: como por las mesmas Leyes paresce, y por lo que tenemos alegado en el Capitulo antes de este: pues este Maravedi no era el bueno, ni el de oro, sino el comun.

¶ Paresce ansi mesmo, que en tiempo del Rey Don Alonso Onzeno valia el Marco de la plata ciento, y veynte y cinco Maravedis: como se prueba por su Historia Capitulo 98. Y despues en tiempo del Rey Don Juan el Primero valia duzientos, y cinquenta Maravedis: lo qual consta, y està cierto por las Cortes, que el mesmo Rey Don Juan hizo en Burgos año de MCCCLXXXVIII. y ansi en esto, como en las demás cosas necessarias en la Republica, se hallará por las Coronicas del Reyno, que quanto mas nos acercaremos à este tiempo, tanto mas han subido, y encarescidose en los precios todas las cosas que comunmente gastamos en comer, en vestir, y en otros tratos, y actos necesarios. Lo qual sin Coronicas por experien-  
cia hemos visto de treynta, ò quarenta años  
à

à esta parte : por tanto , no nos maravillare-  
mos de lo que leyeremos cerca de los precios  
que tuvieron los mantenimientos , y otras co-  
sas duzientos años atrás.

¶ Segun esto , no và descaminado el pre-  
cio de los Reales Castellanos en aquel tiem-  
po. Estos Reales eran de tanto peso , que ocho  
2 de ellos † hazian una onza : como la hazen  
agora , ansi lo prueba la Ley , que hizo el  
mesmo Rey Don Juan en Birviesca año de  
MCCCLXXXVII. do dize , que por ocho  
Reales devidos se pague una onza de plata,  
y que este es su justo precio.

¶ Por el valor del Marco de plata pode-  
mos sacar la diversidad del valor del Real de  
plata del dicho peso , el qual valiò en tiem-  
po del Rey Don Henrique Segundo tres Ma-  
ravedis : y porque esta Moneda se labrò de  
baxa Ley à causa de las necessidades publi-  
cas , el mesmo Rey baxò este Real à Mara-  
vedì : como parece por su Coronica en el  
Capitulo octavo del año sexto , y por las  
Ordenanzas , que hizo en Alcalà , Era de  
MCCCCVIII.



MCCCCVIII. despues esta Moneda se bolviò à labrar de buena Ley como la vieja. Quiero dezir, como la que corria antes que se labrasse de baxa Ley, y ansi el Real viejo, como el nuevo, valieron en tiempo del Rey Don Henrique Segundo, tres Maravedis cada uno. Esto se prueua por las Leyes del mesmo Rey en Toro, Era de MCCCCXI. de las quales paresce, que poco antes con las muchas necessidades se havia alzado el Real de plata de buena Ley à doze Maravedis: y luego se bolviò à baxar à tres, andando el tiempo, reynando el Rey Don Juan el Primero, valiò el Real del dicho peso quatro Maravedis. Y entiendo el peso del Real de esta manera, que ocho Reales hazian, y pesavan una onza algo menos.

¶ Por razon, que en las Monedas siempre falta el peso justo para la costa de labrarlas. Y que en tiempo del Rey Don Juan el Primero aya valido el Real quatro Maravedis, pruevalo la Ley que el mesmo Rey hizo en Burgos año de MCCCLXXXVIII.

des-

despues con subirse la plata , ha venido à valer el Real, unas vezes doze Maravedis, y entonces se llamaron Quartos las Monedas que valieron tres Maravedis : porque eran Quartos del Real. El qual valiò ansi mesmo diez y seys Maravedis : y de aqui se llamaron Quartos las Monedas de à quatro Maravedis. En fin , como al presente , ansi en los tiempos passados la Moneda de plata se respetò al valor de la mesma plata poco mas : como es notorio.

¶ Item , se haze mencion en las Coronicas y Leyes del Reyno de Monedas de oro, en especial se usaron en Castilla las Doblas, y por las Leyes del Rey Don Henrique Segundo en Toro , Era de MCCCCVII. En la Ley LXII. paresce , que en aquel tiempo la Dobra Castellana valia treynta y seys Maravedis de los comunes †, que cada uno valia diez Dineros , como el de agora. Despues alzò la Moneda el mesmo Rey Don Henrique , y valiò la Dobra Castellana ciento y veynte Maravedis. Y luego bolviò esta Moneda-

neda à reducirse à su justo valor, y valiò treynta y cinco Maravedis. Ansi lo pruevan las Leyes del mesmo Rey Don Henrique fechas en Toro, Era de MCCCCXI. En tiempo del Rey Don Juan el Primero valia la Dobra Castellana cincuenta Maravedis : lo qual parece por las Leyes del mesmo Rey Don Juan en Birviesca año de MCCCLXXVII. y en Burgos año de MCCCLXXXVIII. Estas Doblas en tiempo del Rey Don Juan el Segundo, corrian de muy baxa Ley algunas de ellas : y las buenas, y las malas avian subido en su valor : como han subido los precios del oro, y plata : y de todas las otras cosas, segun parece por las Peticiones, que se dieron en Madrid en las Cortes del año de MCCCCXXXV. en un contrato de venta que se celebrò en tiempo del Rey Don Juan el Segundo en el año de MCCCCXXXV. de cierto heredamiento en tierra de Sevilla vi hecha mencion de las Doblas Moriscas, que eran igualadas por las Leyes Reales à las Castellanas, en setenta Maravedis cada una. Lo qual



qual se sufre por razon, que las Moriscas corrian abaxadas de su Ley, como las Castellanas en aquel tiempo. Hizose el dicho contrato en cinco de Deziembre, por el qual Doña Leonor Gutierrez Tello, Abadesa, y las Monjas de la Orden de Sancta Clara vendieron el heredamiento de Villanueva de Balbuena, à Francisco de Villafranca, por precio de dos mil y dozientas y cinquenta Doblas Moriscas, contada cada una Dobra à setenta y un Maravedis. Esta Dobra Castellana en nuestros tiempos ha corrido, ò solia correr, pero no de tan buena Ley, ni de tanto peso como las que tengo dicho, que corrian en tiempo del Rey Don Henrique Segundo, y del Rey D. Juan el Primero: y valian las ultimas de agora treynta años, y quarenta, cada una trezientos, y sesenta y cinco Maravedis.

§ Las Doblas antiguas en tiempo del Rey Don Juan el Primero valian doze Reales en plata amonedada: y en plata quebrada onza y media, y una Ochava de plata: segun paresce por las dichas Leyes.

P

De-

Demàs de lo susodicho conviene, para lo que adelante diremos, examinar esta Dobra Castellana de què peso era, para vèr el oro que tenia, y creo à todo lo que puedo alcanzar, que esta Dobra tenia peso de un Castellano, lo qual hasta agora entiendo ansi por lo siguiente.

*L. 1. tit.  
10. lib. 4.  
Comp.*

¶ Lo primero, porque el Rey Don Juan el Primero en Segovia año de MCCCXC. hizo la Ley de la segunda Suplicacion con la pena de las mil y quinientas Doblas, no señalando mas, que Doblas, sin dezir el precio de ellas. Por tanto se han de entender estas Doblas Castellanas, y de aquellas, que se contienen en las otras Leyes del mesmo Rey, lo qual à mi parescer està claro. En nuestros tiempos, y antes de agora, despues que la dicha Ley se hizo, estas Doblas se han juzgado por peso, y precio de Castellanos: luego bien se prueba, que la Dobra Castellana de aquel tiempo era de peso de un Castellano. Ansi mesmo creo, que estas Doblas son las que dizen de *Cabeza*: por lo que dize la Ley

pri-

primera del Rey Don Juan el Primero fecha en Birviesca, donde haze mencion de cierto servicio de Doblas, que el Reyno le prometió por Cabezas mayor, y menor en cierta forma. Lllamanse estas Doblas de Cabeza en las provisiones dadas por su Magestad año de MDXXXIX. sobre las Suplicaciones con las mil y quinientas Doblas.

*L. 9. tit.*

*10. lib. 4.*

*Comp.*

¶ Lo otro, porque en las Constituciones de la Universidad de Salamanca, que se hizieron año de MCCCCXXII. poco antes, se mandan dár dos Doblas à cada Doctor en los Licenciamientos, y Doctoramientos, las quales no ay duda, sino que se han de entender de las Castellanas, que corrian à la sazón en estos Reynos. Y èstos siempre se han estimado à peso, y valor de Castellanos, como es notorio: y no se puede negar, ni dezir otra cosa.

¶ A todo lo susodicho corresponde el precio, y estimacion de las Doblas por Reales de plata del peso de los de agora: pues està cierto, que al presente vale una parte de oro



onze partes de plata. Y por la estimacion del oro, y plata, la qual ha ido siempre creciendo, à lo menos, nunca en Castilla valiò tanto como al presente vale : se puede colegir, que la Dobla estimada en doze Reales, que hazian onza y media de plata, tenia mas oro, que no el Ducado de nuestro tiempo : ansi que vernà à ser el peso de las dichas Doblas à un Castellano ; mayormente se prueba esto, porque en las dichas Leyes vàn igualadas las Doblas Castellanas con las Doblas Moriscas, que parescen ser las Doblas *Zahenes*, ò *Azenes*, las quales pesan à Castellano : y antes mas, que menos.

¶ Considerando el tiempo del Rey Don Henrique el Segundo, quando la Dobla Castellana valia treynta y seys Maravedis comunes, y que estonces no valia menos el oro, y plata, que en tiempo del Rey Don Alonso Decimo, podemos dezir, que el Maravedi de oro del tiempo del Rey D. Alonso Decimo † el qual valia seys Maravedis de los comunes, segun una cuenta, era de peso por lo

me-

menos de la sexta parte de un Castellano, y segun esto, esta Moneda de oro, si se labrasse oy, valdria conforme al precio presente, quasi dos reales y medio, poco menos: y por menudo ochenta Maravedis. De este Maravedi de oro se han de entender las Leyes del Rey Don Alonso Decimo, que el hizo. Aunque segun la cuenta del Doctor Montalvo passada por las Ordenanzas Reales, que agora tenemos, este Maravedi valia diez de los comunes, que eran de diez Dineros, como los de agora.

¶ El otro Maravedi de oro mas antiguo, al qual se han de referir las Leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey Don Alonso Decimo: y las que de ellas se sacaron, pensava, segun la Ley del Estilo, seys de los pasados, por lo qual viene a ser de peso de un Castellano: aunque estonces valia treinta y seys Maravedis comunes: los quales vienen a ser el dia de oy mas de quatrocientos y ochenta Maravedis: y por reales quatorce.

¶ De todo lo susodicho se saca en lim-

ol

P 3

pio,

pio, que el Maravedi de oro contenido en las Leyes de las Partidas, se ha de entender, y juzgar de peso de un Castellano: pues los que hizieron aquellas Leyes tuvieron respeto à la Moneda antigua de oro, trasladando, como trasladaron Leyes tan antiguas, y haziendo recopilacion de ellas. Para esto ay una razon à mi juizio de mucha fuerza. Los que hizieron las dichas Leyes de las Partidas, y las recopilaron entendieron muy bien el peso del Sueldo Aureo de Justiniano, y como pesava lo que pesa un Castellano. Tuvieron ansi mesmo entendido, que el Sueldo, y el Aureo eran de un mesmo peso: y con esto està llano, que los dichos Authores no quisieron alterar cosa alguna en las Leyes que trasladavan; y si alguna vez alteraron algo, fue pensando, que no hazian mudanza alguna, y no entendiendo las Leyes como se han entendido por otros: y ansi en todos los lugares do el Derecho Comun haze mencion de Sueldo, ò Aureo, trasladaron Maravedi de oro, ò Maravedi simplemente, entendiendo de oro. De



lo qual paresce, que los dichos Authores dieron à entender, que el Maravedí de oro contenido en las Leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey Don Alonso Decimo, y del Rey Don Hernando Tercero, su Padre, y otros Reyes proximos à estos, era del peso que es agora un Castellano: quiero dezir, la sexta parte de una onza de oro: y tal, que setenta y dos hazian una libra Romana de 12. onzas.

¶ A esta declaracion, y parescer se alegan las Leyes de los Reyes Godos, que en España reynaron antes del Rey Don Rodrigo, de las quales el dia de oy se tiene noticia por el libro que dizen, y intitulan *Foro Juzgo* fecho en Latin, y ansi mesmo en aquel Romance antiguo, que estonces se usava, poco diferente del que al presente usamos. En estas Leyes Gothicas se haze muy à menudo mencion de Sueldos de oro, en el texto Latino: y estos mesmos en el texto Español se llaman Maravedis, ò Morbis de oro, y otras vezes simplemente Maravedis, ò Morbis. Es-

tos Suellos de oro, entiendo yo aver sido del peso de un Castellano como el Suello Romano, de quien haze mencion Justiniano en su Codigo, para lo qual se puede presumir, que en tiempo de los Reyes Godos corrian en España en la contratacion y comercio los Suellos de los Romanos, y de Justiniano : pues en tiempo que los Godos reynaron en España, los Romanos no del todo estavan exclusivos della, antes governaron parte de España hasta que el Rey Suintilla XXVI. Rey de los Godos, que comenzó à reynar año de DCXXI. acabò de echar à los Romanos de toda España, y de la Francia Gothica, quedandose con la Monarquia de estas Provincias, como lo escriven Sant Isidro, el Arzobispo Don Rodrigo, y el Obispo de Burgos Don Alonso de Cartagena, aunque Paulo Emilio en la Coronica Francesa atribuye esta Monarquia al Rey Sisebuto, que fue el XXIV. Rey de los Godos, y comenzó à reynar año DCXII. Como quiera que sea, pues Justiniano avia tenido el Imperio Romano, y muerto 60. años

antes, poco mas, ò menos : verisimil es, que quedarian sus Monedas, y Sueldos de oro : y otras semejantes mandadas labrar por los Emperadores que le sucedieron quanto à la contratacion, y comercio en España, por causa de la parte que los Emperadores en ella tenían, y despues de ellos echados de ella por lo que suelen durar, y tratarse semejantes Monedas de tan excelente metal, y tan estimado.

¶ Lo mismo se puede sacar de las mismas Leyes Gothicas, en las quales estos Sueldos de oro se dividen por Tremisses, como paresce de la *L. ult. tit. ult. lib. 7. & lib. 8. tit. 4.* en la Ley : Si algun hombre tal como à cavallo. Y en la Ley, que comienza: Si algun hombre encierra ganado. Donde en el texto Latino se haze mencion de los Tremisses de oro, como parte de los Sueldos, y segun provamos arriba en el Capítulo 3. n. 4. el Sueldo de Justiniano tambien se dividiò en Tremisses de oro. Por manera, que ansi por el nombre, como por la mesma division, y por la contratacion con los Romanos, podemos



mos entender con mucha razon, que los Suelos de oro contenidos en las Leyes Gothicas eran del mismo peso, ò los mismos que los de Justiniano: y por tanto vienen à ser de peso de un Castellano. Desta manera se pueden entender muchas Leyes del Foro Juzgo, mayormente en los libros 7. y 8. y en otros muchos lugares donde el texto Latino usa de Suelos, y el Español de Maravedi de oro: ò de Maravedi simplemente.

¶ E si quisieremos dezir, que los Reyes Godos no ayan tenido cuenta con la Moneda Romana, diremos, que ellos mismos mandaron labrar Suelos de oro à imitacion de los Suelos de los Emperadores, y del mismo peso; y con esto concurre, que Pedro de Alcocèr en la Historia, que con mucha diligencia, y curiosidad hizo, y recopilò de la Insigne, y Imperial Ciudad de Toledo *lib. 1. cap. 32.* afirma, y testifica aver visto medio Maravedi de oro del tamaño de medio Castellano labrado en Toledo en tiempo de los Reyes Godos: de la una parte tenia la figura

ra de un Rey con esta letra : *Uuitigis Rex*; y de la otra tenia por letras : *Toleto Pius*. Verdad es, que Alcocèr llama à esta Mone-  
da *Meaja de oro* : y las Leyes del Foro Juz-  
go llaman el Tremisse Meaja de oro : como  
paresce de la *L. ult. tit. ult. lib. 7.* donde el  
texto Latino puso Tremissem, y el vulgar tras-  
ladò Meaja de oro ; y siendo esto ansi, la  
Meaja de oro no podia ser la mitad del Ma-  
ravedi de oro ; sino la tercia parte : como lo  
prueba la Ley, que comienza : Si algun hom-  
bre tal como à cavallo, *tit. 4. lib. 8.* Y es co-  
sa cierta, pues el Tremisse de oro era la ter-  
cera parte del Sueldo en tiempo de Justinia-  
no, segun lo tenemos provadò en el Capitu-  
lo 3. y esta es su propria significacion : à la  
qual no obsta la Ley, que comienza : Si al-  
gun hombre encierra ganado. En el mesmo  
titulo 4. donde el texto Latino puso : *Tre-  
missem unum pro duobus capitibus* ; y el texto  
vulgar trasladò las dos partes de un Marave-  
di ; porque està claro el error : pues *Tremis-  
sis* no quiere significar, ni significa las dos

*LL. 10.  
12. 17. y  
ult. tit.  
3. lib. 8.  
Fori.*

-1282

par-

partes de un Maravedi; sino la tercia parte del Maravedi, ò Sueldo: pero pensando, que la Ley Latina ponia por cada cabeza de las dos un Tremisse, en el texto vulgar pusieron por dos cabezas dos partes de un Maravedi, entendiendo dos Tremisses. Por manera, que la Moneda de que haze mencion Alcocèr era medio Maravedi, ò medio Sueldo de oro: el qual se llama en las Leyes de Justiniano *Semissis*; y no *Tremissis*. Por tanto, no era Meaja de oro, que es el verdadero Tremissis, segun paresce de las mesmas Leyes Gothicas.

¶ De todo lo susodicho paresce, que los Maravedis de oro, que usaron los Godos partidos por Semisses, y Tremisses, eran del peso que el Sueldo Aureo de los Emperadores, y que el Castellano de oro, que en Castilla solia en nuestros dias correr. De este Sueldo hazen mencion las Leyes del dicho Foro Juzgo, que tengo alegadas, y otras muchas: mayormente las *LL. 17. y 18. lib. 2. tit. 1.* Aunque el Doctor Montalvo en la Glossa del Fuego in *L. 1. tit. 5. lib. 2. Fori*, dize, que este  
Suel-



Sueldo Aureo del Foro Juzgo valia ciento, y tres Aureos. Hasta el presente no he visto authoridad por donde se pueda provar esta opinion, antes por la Ley, que comienza : Porque vè ya muchos Juezes, y muchos Merinos. En el dicho *tit. 1. lib. 2.* del Foro Juzgo està claro, à mi parescer, que este Sueldo era menor, que una onza de oro : y por esto no puede ser, que aya valido tantas Monedas de oro : como el Doctor Montalvo escriviò.

¶ Antes del Rey Don Alonso Decimo corria en estos Reynos una Moneda de oro llamada *Morbies Alfonsies*, que eran Maravedis de oro Alfonsinos. De èstos se haze mencion en una Carta, ò Instrumento, que tiene la Ciudad de Toledo, donde se contiene la venta, que el Rey Don Hernando Tercero haze à la dicha Ciudad de Alcocèr, Herrera, y otros Lugares, por quarenta y cinco mil *Morbies Alfonsies*, de lo qual haze mencion el doctissimo Licenciado Arce de Otalora en el insigne tratado de las *Hidalguías*, 2. *part.*  
cap.

cap.4. Pedro de Alcocèr en el libro que tengo alegado poco antes *lib.1. cap.84.* y estiman cada Morbi Alfonsi quasi en un Castellano, que es la sexta parte de una onza de oro. Esta Escritura està presentada en el Pleyto, que trata en esta Corte, y Chancilleria de Granada, la Ciudad de Toledo, con el Marquès de Gibrleon, y Conde de Belalcazar, en el qual Pleyto ay testigos que depoen aver sido el dicho Morbi Alfonsi del peso, y valor de un Castellano. Aunque cerca deste valor no he visto testimonio, ni authoridad alguna de Historias, ò Leyes antiguas: y la Parte del Marquès pretende aver sido el Morbi Alfonsi de menos valor, y peso; verdad es, que si este Morbi es el Maravedi de oro antiguo, que pesava seys de los buenos, conforme à la Ley del Estilo, clara, y manifiesta es su estimacion, y peso, por lo que tenemos ya tratado: por lo qual ansi mesmo paresce, que si este Morbi Alfonsi era de los Maravedis de oro, que corrian quando comenzò à reynar Don Alonso Decimo, y antes

tes algún tiempo, que seys de estos pesan un Castellano. No digo mi parescer, por ser articulo, que toca al Pleyto pendiente. Después de aver tratado la estimacion, y peso de algunas Monedas antiguas de estos Reynos, conviene sacar de lo dicho algunas declaraciones, y entendimientos à muchas Leyes de las Partidas, porque desto podria resultar claridad alguna para entender otras Leyes Reales.

5 La primera ilacion será cerca del entendimiento † de la *L.7. tit.13. part.6.* donde trasladando el *Authent. Præterea, C. Unde vir, & uxor*, dize, pero esta quarta parte no deve montar mas de cient libras de oro. Esta mesma suma de libras de oro puso la Novella de Justiniano en este caso in *Authentic. Ut liceat matri, & avia, §. Quia vero*, el 2. y si hemos de seguir la estimacion de la libra de oro, que haze Justiniano in *L. Quoties, C. de Susceptoribus, & Arcariis*, que es cada libra en setenta y dos Sueldos de oro, ò Castellanos; montan estas cient libras de oro

sie-



siete mil , y doscientos Castellanos de oro; porque la Ley de las Partidas se ha de entender conforme à la Ley que trasladò: la qual se entiende de las libras Romanas de à doze onzas, y setenta y dos Castellanos cada una: de manera , que la dicha Ley està conforme à esta cuenta clara, quanto à la cantidad que quiso limitar.

¶ La segunda ilacion toca à la Ley 14. tit. 13. part. 1. donde tratando de la injuria hecha à los Sepulcros, y Enterramientos, como se ha de estimar, dize, que el Juez no la estime menos de cient Marcos. Esta Ley està sacada de la L. 3. §. *Si nemo erit*, & §. *Qui de Sepulchri*, ff. de *Sepulchro viol.* y alli se pone esta pena en cient Aureos, y no en cient Marcos, en lo qual vò mucho, pues està claro, que cient Marcos, ora sean de oro, ò de plata, son muchos mas, que cient Aureos. Por tanto se ha de advertir à esta variedad de la Ley de la Partida, y à que la Ley 12. tit. 9. part. 7. poniendo al mesmo delito pena, y trasladando la mesma Ley de los Ro-

Romanos en los mismos terminos, pone cient Maravedis de oro, y no cient Marcos. Ansi mesmo las *LL. 2. y 3. tit. 18. lib. 4. Fori*, tratando de las mesmas penas las pone en cient Sueldos de oro, teniendo entendido los que hizieron aquellas Leyes, que el Aureo, y solido de Justiniano eran una mesma cosa, y una Moneda de un mesmo valor, y peso, de lo qual tratè largo atrás en el Capitulo 3. En esta mesma materia de las injurias hechas en las Sepulturas de los muertos, dize la mesma *L. 12. tit. 9. part. 7.* el que quitare piedras, ò ladrillos de las Sepulturas, ò las abriere para despojar los muertos de los paños, peche al Rey dos libras de oro. La qual Ley està errada, y ha de dezir diez libras de oro, por la *L. Qui Sepulchra, C. de Sepulturis violat.* En lo qual se ha de notar, que esta pena se puso primero de veynte libras de oro. Por la *L. 2. tit. 17. lib. 9. Codicis Theodosiani*, la qual hizo el Emperador Constantino, poniendo la mesma pena al Juez, que no castigasse el dicho delito de donde

sup

Q

sa-

salio. la *L. Si quis Sepulchrum, C. de Sepulchro violato*. Despues el mesmo Emperador en el mesmo caso puso la pena de diez libras de oro en la *L. 4. eod. tit. 17. lib. 9.* del Codigo Theodosiano. Y de alli se sacò la dicha *L. Qui Sepulchra*. Hanse de entender estas libras de oro cada una por setenta y dos Castellanos : y ansi se ha de interpretar la Ley de las Partidas : de manera , que dos libras de oro seràn ciento, y quarenta y quatro Castellanos : y si son diez libras de oro , seràn setecientos, y veynte Castellanos. Si por Costumbre, ò Fuero no estuviere otra cosa dispuesta, y rescebida. Lo que tengo dicho cerca de las dichas Leyes Reales se ha de entender conforme à la intencion que llevaron los que recopilaron las dichas Leyes en el peso, y valor del Sueldo : porque conforme al valor de los Aureos antiguos, de quien tratan los Jurisconsultos, como tenemos tratado en el Capitulo 3. cada Aureo pesava tanto como pesa oy dia un Doblon, y valia por Monedas de plata veynte y cinco Denarios,

que



que son quasi treynta Reales de los presentes que gastamos.

¶ La tercera ilacion se ofresce quanto à la *L.9. tit.18. part. 1.* que pone novecientos Sueldos de pena al Sacrilego. Esta Ley se sacò del *Cap. Si quis contumax, 17. quæst.4.* y del Concilio Triburiense celebrado en el año de DCCCXCV. estos Sueldos no se han de entender de oro, ni de los Sueldos de Justiniano: sino otros Sueldos de menos estimacion de los quales tratamos en el Capítulo 3. §. 2. explicando el entendimiento del *capit. Qui Subdiaconum, 17. quæst. 4.*

¶ La quarta ilacion se ha de examinar quanto à la *L.7. tit.18. part.1.* donde trasladando los Sueldos del dicho *Cap. Qui Subdiaconum, 17. quæst. 4.* dize la Ley, que estos Sueldos se han de entender Maravedis. Y en la verdad, si se entienden Maravedis de oro del peso de los Sueldos de Justiniano, como lo tienen por costumbre las Leyes de las Partidas, la estimacion es bien crecida, y la pena en gran cantidad: por lo qual, y

por otras consideraciones en el dicho §. 2. tuvimos, que estos Sueldos no eran de oro, sino Sueldos Franceses de plata, y aun mezclada.

¶ La quinta ilacion es cerca de la *L. 10. tit. 18. part. 1.* que pone treynta libras de plata por pena al Sacrilego, que hiziere violencia à las Iglesias. Estas libras por todo lo susodicho han de ser de doze onzas la libra, de manera, que será esta pena quarenta y cinco Marcos de plata, conforme à lo que notamos en el *Cap. 4.* sobre el entendimiento del *Cap. Quisquis 17. quæst. 4.*

¶ La sexta ilacion toca à la pràctica de la *Ley 18. tit. 4. part. 3.* donde tratando de la jurisdiccion mediana, ò mixto imperio, dize, que à la tal jurisdiccion pertenesce conocer, ò determinar pleyto de trezientos Maravedis arriba, y à la jurisdiccion menor pertenesce sentenciar de trezientos Maravedis de oro en ayuso. Estos Maravedis, por lo que tengo dicho, han de estimarse cada uno por un Castellano: porque ansi es el estilo de las Leyes

yes de las Partidas. E la dicha Ley se sacò de la Novella de Justiniano *titulo de Defensoribus Civitat. §. & judicare.* Donde estos trezientos Maravedis de oro los llama una vez Solidos, y otra luego Aureos.

¶ La septima ilacion se ha de notar quanto à la *L. 8. tit. 7. part. 3.* donde se pone à los litigantes rebeldes pena por las rebeldias de ciertos Maravedis. Los quales à mi parecer no han de ser Castellanos de oro, como son otros muchos de los contenidos en las Leyes de las Partidas. Porque en los otros casos vãn las dichas Leyes de las Partidas con intento de trasladar Derecho Comun. En este caso yo entenderia estos Maravedis conforme à la estimacion, que tenia el Maravedi de oro, ò el bueno en tiempo del Rey Don Alonso Decimo, que es, seys de los de agora, ò diez, segun otra cuenta. A lo qual favorece la *L. 1. tit. 4. lib. 1. Fori*, que pone los mesmos cient Maravedis de pena al rebelde citado, y emplazado para ante el Rey: como la dicha Ley de la Partida: y los Mara-



vedis de las Leyes del Fuero entendemos siempre de los buenos, quiero dezir, de oro, que corrian en tiempo del Rey Don Alonso Decimo, ò sus iguales por sumas de Monedas Cobrenas, ò de Vellon. De esta manera se han de entender los Maravedis puestos por pena à los rebeldes in *LL. 1. 2. 3. & 4. tit. 3. lib. 2. Fori*, y los Sueldos de que alli se haze mencion conforme à lo que hemos notado del valor, y estimacion de los Sueldos. Esta mesma interpretacion de los dichos Maravedis, que sean de los buenos, se colige de las *Leyes 24. 25. y 26. del Estilo*, las quales tienen respecto al Maravedi bueno del Rey D. Alonso Decimo. La mesma opinion tuvo el Doctor Hugo Celso en el Repertorio, *verbo Emplazamiento*, aunque estas rebeldias se llevan conforme à la costumbre de otra manera en algunas partes.

¶ La octava ilacion pertenesce à la *L. 3. tit. 8. part. 3.* donde pone pena de cient Maravedis en un caso, y de diez en otro, quando el posseedor resiste, y impide que no se

ha-

haga , ni execute el assentamiento. Estos Maravedis se han de entender de los buenos , quiero dezir , de los que principalmente se usavan en tiempo del Rey Don Alonso Decimo, y eran de oro , ò iguales al de oro : conforme à la cuenta que hemos seguido , y examinado. Esto se prueba , porque la dicha Ley no es sacada de Derecho Comun , ni de otras, que yo aya visto ; por tanto la tengo de entender conforme à la Moneda del Rey que la hizo , que fue Don Alonso Decimo.

¶ La novena ilacion toca à la *L. 20. tit. 23. part. 3.* donde para el caso de Corte tiene , y juzga por pobre al que no ha valia de veynte Maravedis , si se ha de entender conforme à la Moneda del Rey que hizo la Ley: pues quanto à esta suma , à lo que al presente me acuerdo , no la podemos referir à otras Leyes antiguas , cada Maravedi vale diez de los presentes , ò seys por otra cuenta , y es de los buenos. Montan los dichos veynte Maravedis à lo menos , que es à seyscientos , y veynte Maravedis de los presentes de à diez

Dineros, los quales en aquel tiempo valia en Reales de plata, y del peso de los de agora, mas de quarenta Reales: y eran mas, que no son oy dia tres mil Maravedis, considerando el precio de todos los mantenimientos: como lo hemos provado por las Leyes antiguas del Reyno, y al presente damos por pobre para el caso de Corte al que no tiene tres mil Maravedis de hazienda.

¶ Quanto à que uno sea obligado à arraygarse por pobre la *L. 1. tit. 5. lib. 2. Fori*, dize: que el que tuviere cient Maravedis de hazienda no sea obligado arraygarse, estos Maravedis entendiò Montalvo cada uno por diez de los de agora; yo por otra cuenta estimo cada uno en seys de los presentes, y eran en aquel tiempo estos cient Maravedis mucho mas, que agora son cinquenta Ducados segun las cosas corrian en baxos precios.

¶ Ansi mesmo quanto à que por pobre no pueda ser uno acusador, la *L. 2. tit. 1. part. 7.* dize, que aquel es pobre, que no tiene cinquenta Maravedis de hazienda. Esta Ley fue sa-

ca-



cada de la *L. Nonnulli*, ff. de *Accusat.* la qual pone cinquenta Aureos para este efecto, los quales conforme à la opinion comun en Derecho, que las Monedas contenidas en las Leyes antiguas se han de estimar conforme al tiempo, que las Leyes se hizieron: y teniendo lo que yo provè en el Cap. 3. se han de apreciar por peso de oro cada Aureo en un Doblón, ò en la quarta parte de una onza de oro: en plata, por veynte y ocho Reales, y mas: pues valia cada Aureo sin contradiccion alguna veynte y cinco Denarios: los quales hazian tres onzas y media de plata, y algo mas. En Moneda Cobreña, ò de Vellón cada Aureo valia mil Quadrantes, ò Quatrines, que vienen quasi à ser otros tantos Maravedis de los que agora corren en Castilla. Esta mesma declaracion, que es la propria, y verdadera de la *L. Nonnulli*, se aplica à la Ley de las Partidas, si entendemos: que los Authores de ellas no quisieron hazer novedad: pero porque su intencion fue declarar el Aureo antiguo por el mesmo precio, y valor, que el  
Suel-

Sueldo de Justiniano, hemos de estimar, y reducir la dicha suma à cinquenta Castellanos de oro, y à su valor conforme à lo que arriba dexamos notado.

¶ La ilacion decima es cerca de la *L. 41. tit. 2. part. 3.* donde interpretando el *Authentic. Nisi breviores, C. de Sententiis ex pericul. recitandis*, dize, que las causas de diez Maravedis abaxo son, y han de seer tenidas por breve de arte, que no sea necessario poner la demanda por escrito. Está cantidad no estava tassada por Derecho Comun: como parece por lo que se nota en el dicho *Authentico*. Por tanto hemos de tener entendido, que la tasa es conforme à la Moneda de Maravedis principales, que corrian al tiempo que la Ley se hizo, que son de los buenos, segun una cuenta, à diez de los presentes cada uno, ò segun otra, à seys; de manera, que eran cient Maravedis, ò sesenta, los quales en aquel tiempo, por los baxos precios de las cosas, montavan tanto como agora dos Ducados, y más.

La

¶ La onzena ilacion està bien manifesta quanto à la *L. 9. tit. 4. part. 5.* de la donacion que se pueda hazer sin insinuarse hasta en quinientos Maravedis de oro. Esta Ley està sacada de la *L. Sancimus*, y la *L. penult. C. de Donation.* donde se haze mención de quinientos Sueldos, los quales eran cada uno en aquel tiempo de peso de un Castellano, ò la sexta parte de una onza de oro. Y ansi la Ley de la Partida se ha de entender en esta mesma estimacion: que cada Maravedi de oro sea un Castellano: como lo tratamos en el *lib. 1. de las Varias Resoluciones, cap. 11.*

¶ Dozena ilacion, se deduze para entendimiento de la *L. 2. tit. 11. part. 3.* donde en las causas de diez Maravedis abaxo, se ha de deferir el juramento, quando ay provanza de solo un testigo. Esta cantidad dexò el Derecho Comun en alvedrio de los Juezes. Por tanto no serà inconveniente entender algunas vezes estos Maravedis por los Sueldos de Justiniano, que son Castellanos de oro, aunque el proprio entendimiento viene à ser por los

Ma-



Maravedís del tiempo en que reynava el Rey Don Alonso Decimo, que eran seys de peso de un Castellano, como tenemos tratado en lo que hasta aqui está declarado.

¶ Hazese mencion en algunas Historias de Castilla de una Moneda llamada *Francos*. Este Franco era de oro, y valia diez Reales de plata del mesmo peso, que tienen los que agora corren, y hazen ocho una onza. Era el Franco menor, que la Dobra Castellana de aquel tiempo, que examinamos en este Capitulo, la sexta parte: como se deduze, y puede bien sacar de una Ordenanza, que hizo el Rey Don Juan Primero en Birviesca año de MCCCLXXXVII. De manera, que el Franco pesava algo mas, que un Ducado de los que al presente corren.

CA-

CAPUT VII.

De mutatione Monetæ quoad pondus,  
& valorem ejus.

SUMMARIUM.

- 1 Numismata, an possint pluris æstimari, quàm materia ex qua fuerit signata?
- 2 Aristotelis locus expenditur ad intellectum Jurisconsulti in L. 1. ff. de contrah. empt.
- 3 Pecunia, an possit pluris æstimari in privatis commerciis, quàm publicè sit æstimata.
- 4 De Cambio ad pecuniæ per mutationem, & de campsoribus.
- 5 Numismata, an sint cudenda publicis expensis?
- 6 Princeps an possit mutare pecuniæ valorem?



Biter superiùs non semel diximus, in his Hispaniarum Regnis Numismatum pondus, & valorem mutatum fuisse Regia quidem auctoritate. Idcirco quæritur an ea

non

mu-

mutatio licita sit : & jure fieri possit ? Et sanè quoties mutatio Monetæ fit quoad pondus, & ejus valorem, planè omninò licita est, nec in hoc aliquid potest controversi. Etenim si Numismatum aureorum pondus augeatur vel minuitur, æquum erit, quod & valoris, ac æstimationis fiat diminutio, vel augmentum. Erit igitur hujus quæstionis controversia in hoc, an Numismata pondere eodem possint quandoque pluris æstimari, & valere auctoritate Principis? Cui quæstioni, & illa accedit, an Moneta cudenda sit expensis Rei-publicæ, vel Principis?

¶ Et quibusdam visum est, Numismata non pluris esse æstimanda Regia auctoritate, quàm æstimetur, & valeat ipsa massa auri, vel argenti, aut pondus, ex quo constant. Notatur in *L. I. ex Accursio ibi, ff. de contrah. empt.* ubi de pecunia Jurisconsultus inquit, Electa materia est, cujus publica, ac perpetua æstimatio difficultatibus permutationum æqualitate quantitatis subveniret : eaque materia forma publica percussa, usum dominiumque  
non



non tam ex substantia præbet, quàm ex quantitate : nec ultra merx utrumque est , sed alterius pretium vocatur. Hactenùs Jurisconsultus , de cujus intellectu paulò post tractabitur , ut videamus , an illic probetur opinio Accursii.

¶ Secundò ad hanc rem adducitur text. in *L. 1. C. de veteris Numismat. potest.* quo in loco apparet, Numismata esse ubique cudenda , & expendenda debitum pondus habentia. Sed ea constitutio nihil aliud probat , quàm quòd Numismata publica percussa auctoritate, debeant esse justi ponderis, & debiti : nempe ejus ponderis, quod lege publica fuerit definitum : non tamen sequitur ex hoc, quòd nummi sint habituri eundem valorem , quem valet ipsa materia , ex qua fuere signati.

¶ Tertiò in idem tendit text. in *L. 2. C. eod. tit. de veter. Numism. potest.* juxta Accursii interpretationem , quæ videtur probare, quod diminutis Numismatis quoad pondus quidem, etiam eorum æstimatio diminuenda sit. Sed nec hic text. quicquam urget : est etenim  
ejus

ejus sensus secundum Bartol. quòd minuta æstimatione solidi, minuitur æstimatio rerum quæ venduntur ad solidum. Sicut itidem contingit, ubi æstimatio Monetæ augetur & crescit: nam eadem ratione crescunt pretia rerum omnium, quæ eadem Moneta emi solent: quemadmodum notant Angel. in *L. Paulus, ff. de solutio. Purpurat. in L. Cum quid, ff. Si cert. petat. n. 171*. Quod verum est, & procedit, ubi omnes Monetæ minores pari portione augentur, vel minuuntur, tunc enim pretium augetur, vel minuitur omnium rerum uniformiter diminuta, vel aucta æstimatione omnium Monetarum: atque ideo pretium rerum, cum sit uniformiter variatum, æquipollet veteri pretio. Quod si una tantum species aurei, vel Numismatis minuatur, reliquis Monetis manentibus in statu suo: tunc pretia rerum manent in priori statu respectu aliarum Monetarum stantium: respectu autem aurei minuti non minuuntur, imò augentur rerum pretia. Sic è contrario in augmento unius nummi respectu aliorum, qui non fuere aucti, pretia

tia rerum manent in eodem statu respectu vero illius aucti Numismatis pretia rerum minuuntur, quemadmodum eleganter considerat Carolus Molinæus *de Contractibus, quæst. 93. num. 716.*

¶ Quartò huc pertinet *L. 3. eod. tit. C. de veteris Numism. potest.* qua decidum extat, Numismatum pretia ubique debere eandem æstimationem habere, denique & uniformem. Sed & hæc constitutio eo tendit, ut ubique eadem sit æstimatio, idem sit valor ejusdem Numismatis: non tamen sequitur ex hoc, quod tanti sit numus æstimandus publica auctoritate, quanti æstimatur ipsa materia, ex qua conficitur.

¶ Quintò hæc ipsa opinio deducitur ex *cap. Quanto, de jurejur.* quo in loco apparet, Principem teneri omnino Monetam cudere, & publicam facere ea lege, ut valor juxta pondus ei constituatur: alioqui si Princeps posset pro sua libidine pretium constituere numis quodcumque pondus auri, vel argenti habentibus: juramentum illud, quod tanto co-

natu

R

natu



natu Romanus Pontifex illicitum esse censet, minimè foret ulla ex parte reprobum atque ideo fateor, hanc Decretalem decisionem admodum urgere adversus Principes, qui hanc legem nequaquam observant in Numismatis cudendis.

¶ Cæterùm contrariam sententiam plurimum comprobatur ratio ab Aristotele deducta *lib. 5. Ethic. cap. 5. & lib. 1. Politicor. cap. 6.* inquit enim numum lege consistere, ac suam vim retinere, non natura. Siquidem ipse Princeps, ipsa Respublica, denique ipsa lex numum constituit: atque ideo Numisma dicitur, quasi Numisma à νόμος, id est, lege, à qua pretium, & valorem certum accipit: cuiusque libera potestas est, numos semel percussos inutiles efficere, ac reddere. Hæc Aristoteles, à quo libet non temerè argumentari. Nam si non natura ipsa, sed à Principe Numismata vim, & potestatem accipiunt: ab ipsoque legem revocante inutilia effici possunt. Profectò non tantì æstimatur materia ipsa auri, vel argenti, quanti numus ipse: cum si  
tanti

tanti æstimaretur natura ipsa non lege, pretium, & vim numus haberet. Huic rationi Plut. suffragatur in Phocionis vita scribens, numos eos præstantiores, quo in minori materia plus valoris, ac pretii complectantur. Simili ferè ratione suffragatur text. in *L. Titia. ff. de auro, & argento leg.* ubi Jurisconsultus respondet, legatis alicui decem pondo auri, satis justè legatum solvi, si vel aurum, vel pretium auri præstetur. Idem probatur in *L. 1. §. ult. ff. eod. tit.* Etenim si pecunia qua aurum ipsum æstimatur, aurea quidem tanti ponderis esset, quanti ipsum aurum, nulla subesset ratio, cur hæc ut diversa ab ipso Jurisconsulto nominentur: siquidem nullo discrimine constant. Sed nec istæ rationes adversus Principum censores omnino urgent. Locus equidem Jurisconsulti diversa censet aurum, & pecuniam, vel numos aureos, & meritò: quia numi propter formam, & characterem publicum à massa, & materia rudi distinguntur: quemadmodum statim probabitur.

¶ Sic locus Aristotelis rectè intellectus  
 eum sensum habet, ut plurimum intersit, sit-  
 nè massa metalli informis, & rudis, an in nu-  
 2 mos redacta. Hoc enim & ipse † Aristoteles  
 explicat eleganter in *dict. cap. 6.* Nam cùm,  
 inquit, quæque necessaria non facilè posset  
 ultro, & citro comportari, publico gentium  
 consensu constitutum est ad permutationes fa-  
 ciendas, ut tale quidam inter se darent, &  
 acciperent, quod cùm esset ipsum ex genere  
 rerum accommodatarum ad usum vitæ facilè  
 tractari posset: cujusmodi est ferrum, & ar-  
 gentum, & si quid aliud ejus generis habetur,  
 quod initio magnitudine, ac pondere simpli-  
 citer erat definitum, postremò etiam charac-  
 tere fuit percussum, ut homines liberi essent  
 à solitudine examinandi, nam caractere  
 quantitas numi significatur. Hæc Aristoteles.  
 Ex quo primum adnotandum est, auctori-  
 tate publica effectum fuisse, ut numi certam  
 habeant & ponderis, & æstimationis ratio-  
 nem, quæ & ipso caractere, & forma constet  
 absque alio examine, quod quidem neces-

sa-



sarium foret, si massa auri, vel argenti daretur absque publica forma pro aliqua alia re ad humanum usum necessaria. Quo fit, ut licet numus ejusdem ponderis sit, cujus & ipsa materia, ex qua constat: attamen admodum utilis fuerit Numismatum usus, ut absque alia hominum solitudine constet ex publico caractere, quanta sit ejus materiae aestimatio: quod manifestissime Aristoteles explicat. Deinde constat ex eodem, numum ipsum auctoritate publica constare, non tam ex substantia, quàm ex quantitate: ita enim ipse legendum esse censeo in *L. 1. ff. de contrahend. empt.* Etiam si Budæus inibi, ex qualitate legerit. Est enim sensus quòd in numis jam ipsa substantia materialis non consideratur, sed quantitas: id est valor impositivus publicè, & perpetuò constitutus: quam equidem quantitatem, publicam, & perpetuam aestimationem vocavit paulò ante idem Jurisconsultus. Quantitas igitur ab eodem appellatur publica illa Numismatum aestimatio, qua intelligitur, & significatur, quanti Numisma quodlibet locabile sit.

¶ Hinc sanè deducitur illius quæstionis definitio, an aliquot aureum Numisma possit permutari, aut vendi pro numis argenteis, pluribus tamen quam lege, aut publica æstimatione † fuerint definiti? Et quia isthæc æstimatio Numismatum publica est: & pretia cuiusque rei publica lege constituta, non liceat pervertere: quibusdam visum est, non posse vendi pecuniam carius, quàm lege valeat: nisi excessus ille recipiatur ratione officii, vel consuetudinis: vel ejus, quòd verè intersit ipsius recipientis illum excessum ratione damni emergentis, vel probatissimi lucri cessantis. Sic etenim censet doctissimus Joannes à Medina *de Restitutione*: ubi de cambiis agit, folio 157. sed ut hæc quæstio faciliùs intelligatur, aliquot subjiciam conclusiones.

¶ Prima conclusio. Pecunia duplici ratione in pretio habetur: scilicet tanquam res & tanquam signatum Numisma. Probatur hæc assertio, quia valor Metalli, nec perit, nec mutatur propterea, quod sigillum publicum impressum habeat: siquidem æstimatio publi-

Hinc

R 3

ca

cá in id tendit, ut ea observanda sit quoties illud aurum, vel auri massa ut Numisma expenditur. Hanc denique conclusionem eleganter exponit Domin. Soto *lib. 7. de Justit. & jur. quæst. 2.* cui suffragatur locus insignis apud Jurisconsultum in *L. Numismatum, ff. de Usufruct.* quo in loco veteres numi ex auro forsitan purissimo percussi, ut gemmæ, & pretiosæ res ita servantur, & custodiuntur, ac æstimantur, quod usufructus potest in eis constitui: sicuti & in rebus usu non consumptibilibus.

¶ Secunda conclusio. Secundum Metalli naturam poterit justè Numisma aureum, ut aurum, permutarii, aut vendi majori pretio, quàm sit illi à Republica prætaxatum: modò augmentum illud sit exiguum. Hanc opinionem tenuerunt Sylvester *verbo Usura, 4. §. 3.* Domin. Sot. in *d. q. 2.* Cajetan. licet dubius in *tractatu de Cambiis, cap. 6.* Hujus casus erit exemplum quoties Numismata aurea dantur, & venduntur ad deaurandum, ad ornamentum, ad annullos, in aures, torques, & his



similia conficienda. In hac etenim specie locus non est publico pretio, quod tantum obtinet, ubi Numismata permutantur, & in commerciis expenduntur. Qua ratione tollitur Joannis Medinæ opinio, quæ contrariam huic sententiam potius admittit. Quod est maximè notandum. His adde Aymonem Cravettam *consil. 6. num. 15, & sequent.* qui hac de re non nihil agit.

¶ Tertia conclusio. Licitum nihilominus est, Numismata ut Numismata sunt, & ea ratione, permutare, aut cambire, nonnull-  
 4 lo† ab alterutra parte concesso alteri pretio. Hæc probatur. Nam licet primus, & proprius usus pecuniæ sit ad emendum, & vendendum, ut sit alterius rei pretium: juxta *L. 1. ff. de contrah. empt.* Aristotelem *lib. 1. Polit. cap. 6.* & quo ad hanc partem nulli liceat transgredi ejus æstimationem à lege taxatam: est tamen & alter pecuniæ usus improprius nempe ut permutetur pecunia cum pecunia, & ad hoc non habet à lege taxatam certam quantitatem, nec valorem: ut docent S. Thomas

*lib.*

lib. 2. de Regimine Princip. cap. 14. Sylvest. verb. Usura, 4. q. 2. & 3. sic sanè licet proprius usus calcei sit ad tegendum pedem: alter tamen ejus usus improprius est, ut cum alia re permutetur, sicuti ex eodem Aristotele deducitur in dict. cap. 6. & cap. 7. Hoc ipsum hac in re & Cajetan. adnotavit in tract. de Cambiis, cap. 5. deinde commutatio ista pecuniæ admodum utilis est Reipublicæ, dum numularius auream pecuniam dat pro minuto argento, aut vice versa minutum argentum pro aurea pecunia. Contingit enim sæpissimè, utiliores esse alicui minores numos argenteos ad faciliorem usum, & expensas, quàm aureum Numisma: atque itidem alteri erit utilius Numisma aureum ad translationem, quàm argentei minuti numi. Qua ratione ob faciliorem, ac cominodiorem usum est utilis valdè isthæc in Republica permutatio. Ideò mirum non est, si permittatur, mercedem aliquam dari his, qui labore proprio, & industria paratos habent numos aureos, & minutos argenteos ad hujusmodi Cambia, modo pretium

cons.

hoc

hoc tenue sit, nè fraudibus locus aperiatur.  
 ¶ Præsertim constat, hoc licere publicis  
 campsoribus Ministris Reipublicæ, ab eaque  
 constitutis. His etenim hoc licere, asseverant  
 nostri Doctores passim, quorum meminit eos  
 sequutus Laurentius Rodolphus in *cap. Consul-*  
*luit, de Usuris, in repet. q. 26.* Joan. Lupi in *cap.*  
*Per vestras, notab. 6. §. 9. num. 13. de donat.*  
*inter vir. & uxor.* Florentinus 2. *part. tit. 1. cap.*  
*7. §. 47.* Conradus de *Contractibus, quæst. 99.*  
 quorum opinio communis est, secundum Syl-  
 vestrum *verb. Usura, 4. §. 7.* Qui tamen & si  
 præmittant, se tractare rem istam quoad pu-  
 blicos campsores, non tamen negant expres-  
 sim, idem licere privatis personis. Sed Cajet.  
 in *tract. de Cambiis, cap. 5.* in specie asserit,  
 non esse hoc cambium licitum privatis: sed  
 tantum his, qui ab ipsa Republica sunt ad id  
 munus electi: cujus contrarium Sylvester in  
*dict. verb. Usur. 4. §. 7.* probare mihi visus  
 est, & idem tenet maxima ratione Domini-  
 cus Soto in *dict. quæst. 2.* Etenim si hæc per-  
 mutatio genere suo pecunia æstimabilis est, ut  
 hoc cons-



constat, nihil urget, cur non sit licita cuicumque, etiam privato : quòd equidem verum est ex ipsa natura rei : nisi lex hujus cambii usum privatis interdixerit : tunc etenim nemo poterit officium hoc exercere, nisi is, qui à Republica fuerit electus, alioqui mortale crimen is committeret, & teneretur ad restitutionem lucri ex ea re percepti : sicuti ipse Dominicus Soto probat in *dict. quæst. 2. sic Lege Reg. 1. tit. 8. lib. 5. Ordin.* interdictum est officium istud privatis, & omnibus, nisi in curia Principis habentibus ab eo specialem commissionem & licentiam : in aliis vero Civitatibus, & Locis permittitur his, qui à Collegio Decurionum fuerint nominati, & electi.

¶ Hac sanè ratione dicti sunt ab initio campsores hi, qui paratas habebant pecunias ad permutandum minores pro majoribus, & vice versa majores pro minoribus servata compensationis æqualitate. Habuit verò hæc dictio originem à verbo *Cambio*, id est permutato : & inde vetera illa : campsi, campsum : & campso, campsas : eadem significatione Auc-

to-

tore Prisciano *lib. 10. cap. 2.* qui ex Ennio citat. Leucatem campsant : id est, permutant, tradit Andræ. Tiraquellus *lib. 1. de Retractu*, §. 30. *in princip.* inde campsosores. Cambium autem dictio non est à Latinis recepta : tamen utatur eadem libri feudorum Auctor in *cap. 1. §. Si quis dominus, quo tempor. miles*, & in *cap. 1. §. Cum autem de controuv. investit.* ubi Bald. notat, Cambium esse permutationem non tantum speciei ad speciem, quæ propriè est permutatio : sed & speciei ad genus : ut domus cum frumento : & etiam generis ad genus : notat Jason in *L. 1. col. ult. ff. de rer. permut.* sic & Regia Partitarum *L. 1. tit. 6. part. 5.* permutationem cambium appellat. Illa vero merces, quæ campsori datur pro permutatione pecuniarum dicta est à Græcis Collybus : & inde campsosores Collybistæ : quod Budæus adnotavit in *L. ult. ff. de pignor. actione.* Dicti etiam fuere Numularii. Sed & argentarii, qui trapezitæ, & mensularii appellantur, non tantum pecuniarum permutationi dedere operam majorem : siquidem simul

negotiationem exercebant. Nam pecunias custodiendas accipiebant, propriasque, & alienas foenori dabant. Unde apud Plautum argentarius pro foenatore accipitur. His solebant in publico ad longum tempus tabernæ locari. *L. qui tabernas argentarias, ff. de contrah. empt.* quo in loco labitur Accursius, dum interpretarias argentarias tabernas, in quibus argentum venditur. Idem argentarii mensas publicas, & officinas Romæ in foro habebant propè Castoris ædem, ex Plauto in Curgulione: in Persa: & in Asinaria. Terentio item in Phormione. Qua ratione argentarii foro cedere dicebantur: cùm tabernis, id est mensis suis cedentes, alio fugientes habitatum migrabant, fallebantque creditores: quod longius explicat Guilielmus Budæus in *L. Si hominem, ff. depositi, §. quoties*, ubi Jurisconsultus hujus loquutionis meminit. Dicti etiam fuisse argentarii collectarii à colligendis numis in *L. quisquis, C. Si certum petat.* uti explicat. Alciat. in *lib. 4. Dispunction. cap. 22. ex Suida.* Horum autem argentariorum officium, & minis-



nisterium causam publicam habebat. *L. Argentariis, in princ. ff. de edendo.* Nam & alii rationes conficiebant, ad quarum fidem recurrebatur. *L. Prætor ait, cum L. sequent. ff. de edendo,* notat & de his aliqua Carolus Molinæus *de Contractibus, num. 59.*

§ Ad propositam ab initio quæstionem rursus accedens illud ex multis adnotabo præ maxima auctoritate text. in *cap. Quanto, de*  
 5 † *jurejurand.* Numismata expensis publicis esse cudenda, nec pluris fore æstimanda, quam materia ipsa absque publico caractere æstimaretur. Hanc sententiam probat Gloss. in *dict. L. 1. ff. de contrahenda emptione.* Bart. in *L. Paulus, ff. de solut. 2. col.* item Bart. in *L. Qui falsam, ff. de falsis, & in L. 1. §. ult. ff. de auro, & argento legat.* cujus opinionem communem esse asseverat Curt. Junior in *L. 2. §. Mutui, n. 12. ff. si cert. pet.* ubi Bart. eandem opinionem probat, & tenet, quam etiam sequuntur Matth. Afflictis *decis. 90.* & Petr. Velluga, in *Speculo Principum, tit. de mutatione Monetæ, n. 7.* Nihilomi-

minus contrariam exponimus conclusionem, qua constanter asserimus, posse Principem in cudendis numis eam observare legem, ut aliquid lucri percipiat pro ratione expensarum, quæ fiunt in ipsa Moneta signanda. Non enim tenetur Princeps propriis expensis numos percutere. Idcirco poterit à Principe Numismatum pretium taxari ultra ipsius materiæ æstimationem: quod consuetudo jam diu toto in Orbe Christiano recepit, secundum Innocent. Abb. *n. 11. Imol. col. 4.* & ibi Doctor. in *dict. cap. Quanto, de jurejur.* Imol. in *dict. Paulus, ff. de solut.* imò & de hac consuetudine Bart. ipse testatur in *dict. L. 2. §. Mutui*, ac Martinus Laudens. in *tract. de Monetis, col. 1.* Petrus Velluga in *dict. n. 7.* Boerius *decis. 327. n. 3.* & Albertus Brunus in *tract. de augmento, & diminutione, conclus. ult. col. 1.* qui eandem approbat, ubi lucrum id sit exiguum. Ego vero hac in re non video admodum urgere contra Principes textus in *dict. cap. Quanto.* Potuit enim in ea specie detrimentum in Numismate contigisse eo pacto,

ut

ut præter valorem materiæ, & modum legitimum expensarum pretium foret constitutum: quod illicitum est, deinde consultius est, Numismata expensis publicis percuti, & eundem habere valorem, quem ipsa habet materia: & tamen consuetudinem, cujus paulò ante meminimus: non ita contrariam juri opinamur, ut admittenda non sit. Ea etenim Principes ipsos excusabit omninò. Sic in his Regnis apparet ex Pragmaticis Constitutionibus, quarum in primis hujus operis capitibus mentionem fecimus, consuetudinem istam planè servari in numis argenteis, & aureis: tametsi modo ob auri penuriam pluris æstimemus, & faciemus aurei Numismatis materiam, quàm numus ipse Lege Regia sit æstimatus: atque ita hanc sententiam quam recepit consuetudo, crebriorem esse asserit Carolus Molinæus *de Contractibus*, quæst. 100. n. 798. quam probare videtur Gabriel. in 4. sentent. distinc. 15. quæst. 9. col. 2. quin & idem Innocent. Abb. & alii in dict. cap. Quanto. hoc Principi licere arbitrantur ultra expensas necessarias,

quæ



quæ sunt in cudendis numis, si ipse Princeps sit in aliqua inopia constitutus. Nam ad subveniendum publicæ necessitati, publicisque impensis, poterit pluris Monetam æstimare, quam Numismatum materia æstimetur. Imò & hoc ipsum quandoque utile Reipublicæ est, ne pecunia aurea, vel argentea extra Regnum, aut extra Provinciâ exportetur: quemadmodum admonent ipse Innocent. & Guid. Papa in *dict. cap. Quanto*, *col. 3.* constat sane ex Constitutionibus Henrici Regis Secundi, & Joannis Primi, ob publicas necessitates ab ipsis Regibus Numismatum pretia augmentum accepisse. Sed & consensu Populi, aut Civitatum Regni, etiam absque publica inopia poterit idem Princeps efficere, secundum Innocent. Panormitan. & alios in *dict. cap. Quanto*, Romæ itidem hoc factum olim fuisse ob publicam inopiam ab ipso Senatu, testatur Plinius *lib. 33. cap. 3.*

¶ Hinc denique poterit, & alteri quæstioni responderi: an Princeps possit mutare pecuniae valorem, & æstimationem? † Qua in

-OM

S

re

re Aristoteles inquit *lib. 1. Politic. cap. 6. & 5. Ethicor. cap. 5.* esse in potestate Reipublicæ, & Principis Numismata semel signata mutare, & reddere, ac efficere inutilia. Mutata siquidem voluntate utentium numis, ut numum valere nolint, ipse numus, ut numus est, inutilis efficitur. Hic enim est sensus Aristotelis tametsi Michael Ephesius in *dict. cap. 5.* aliter interpretetur locum illum: scilicet ex usu permutationis. Ita equidem inquit, Nam si voluerimus ea, quæ habemus dare, & quæ non habemus accipere, inutilis prorsus usus numi evadet, ipse tamen opinor, non esse hunc sensum proprium Aristotelis: sed eum, quem modo tradidimus.

¶ Mutatio vero pecuniæ, si fiat ex consensu Populi, erit planè licita utcumque fiat cum accedat consensus eorum, quibus præjudicium ex ea mutatione fit: quod fatentur Hostiens. in *tit. de Censibus, §. Ex quibus.* Innocent. & Doctor. in *dict. cap. Quanto.* Albertus Bruni in *tract. de augmento, concl. ult. col. 2.* qui expressim admittunt mutationem

Monetæ ut licitam, quoties ea sit ex justa causa: nempe quia materia Numismatum facta est vilior, vel pretiosior communi hominum æstimatione: vel quia non habet justam æstimationem servata proportionem materiæ, ex qua ipsa constat, quod & Andræas Isern. scribit in *cap. 1. quæ sint Regalia, num. 18. & sequentib.* qui *num. 24.* etiam probat, licere Principibus pretium Monetæ augere tempore publicæ necessitatis: modò ea cessante fiat subditis restitutio damni illati ab ipso Principe, qui posset id restituere. Quod si mutatio Monetæ fiat absque justa causa pro Principum libidine, id est omninò illicitum secundum omnes, quos modò citavimus, quamobrem dum Joannes Fab. in *princip. Instit. quibus mod. tollit, oblig. & Boerius decis. 327. num. 6.* scribunt posse Principem absque consensu Populi mutare Monetam est id intelligendum, modò fiat ex justa causa: vel absque Populi præjudicio. Qua ratione Sanctus Thomas in *tract. de Regimine Princip. lib. 2. cap. 13.* admonet Principes, ne Numismata



pro libidine propria mutant. De eadem re multa tradit Carolus Molinæus de *Contractibus*, quæst. 92. & 93. qui num. 696. conatur improbare communem modum loquendi: dum pecuniæ bonitas distinguitur in extrinsecam, & intrinsecam: bonitas enim intrinseca dicitur substantia ipsa metallorum tam in bonitate, quàm in quantitate, seu pondere: bonitas vero extrinseca appellatur valor impositivus: ut scribunt omnes in *dict. L. Paulus*, ff. de solut. & in *L. Cùm quid*, ff. si cert. petat. & in *dict. cap. Quanto*. Etenim existimat Carolus, bonitatem intrinsecam pecuniæ esse publicam illam æstimationem, & valorem impositivum: quia est ejus propria, specifica, substantialis, & formalis bonitas, & essentia, quæ dat ei esse, quæ sublata, publica videlicet approbatione remota, desinit esse pecunia. *L. Eleganter*, §. *Qui reprobos*, ff. de pignor. actio. *L. Julianus*, §. *Si quis*, ff. ad exhibend. bonitas autem extrinseca secundum eum dicitur ipsa numerorum materia: scribitque is Auctor, ita loquutos fuisse olim

Azonem, Jacobum de Bellovis. Odofredum,  
ac Cin. in *L. In minorum*, col. 4. C. in quib.  
cau. in integrum restitutio non est necessaria.  
Et tamen ad intellectum eorum, quæ in hac  
materia tractantur, observandus est commu-  
nis dicendi modus: quem etiam sequitur Al-  
bertus Brunus in *dict. conclus. ult. col. 5.*



## S. UNICUS.

## S U M M A R I U M.

- 1 *Obligatus solvere in certa numorum specie, an possit in alia solvere?*
- 2 *Pecuniæ bonitas intrinseca : an sit consideranda juxta tempus contractus, vel solutionis?*
- 3 *Numismatum bonitas extrinseca, quomodo sit observanda quo ad solutionem debiti?*
- 4 *Mutatio pecuniæ post moram, an noceat, vel pro sit creditori?*
- 5 *Promissio solutionis in certa pecunia sub certa æstimatione : quo pacto sit observanda?*



Uperest modò ex Bartol. in *d. L. Paulus*. aliquot conclusiones deducere, ut brevi quodam examine quæ ipse adnotavit explicentur : saltem juxta communem aliorum traditionem.

Pri-



§ Prima conclusio. Quoties obligatio concepta fuit sub certa specie † Monetæ non tenetur creditor recipere quamlibet aliam Monetam, etiam probam, ad Monetæ promissæ æstimationem, si sit alterius materiæ. Hanc conclusionem quidam probant ex eo, quòd aliud pro alio invito creditore non solvitur. I

*L.2. §. 1. ff. si cert. petat. & L. Eum à quo, ff. eod. tit.* denique in specie assertionem istam tenent Bart. in *dict. L. Paulus*, num. 3. Idem Bartol. in *L. 1. §. ult. ff. de auro, & argento legato*. Idem Bartol. Alexand. Arctin. & alii in *dict. L.2. §. 1. ff. si cert. petat.* Imol. & Doctor. in *dict. L. Paulus*. Anton. & Abb. *col. ult. in dict. cap. Quanto*. Bald. in *L. Si quis argentum, in princip. C. de donationibus*, & in *L. Libera, C. de sentent. & interloq. omnibus judic.* Boerius *decis. 327. col. 3.* qui tamen unanimi consensu fatentur, consuetudine contrarium receptum esse. Quod etiam asserit Gloss. in *dict. L. Si quis argentum*. Curt. Senior in *tract. Monetarum, super L. Cum quid, quæst. 9. ff. si certum petat.* Af-

*L.2. tit.  
16. lib. 5.  
Comp.*

flict. *decis.* 90. de qua consuetudine scribit  
 I Carolus Molinæus *de Contractibus, quæst.* 92.  
*num.* 709. non omninò obligare eam: cum ex  
 civilitate, & benignitate creditorum proces-  
 serit, non ex necessitate, nisi in his casibus, in  
 quibus nihil interest creditoris: quod est no-  
 tandum ex multis, quæ tradit Albert. Brunus  
 in *dict. conclusion. ult. col.* 7. Hanc tamen con-  
 suetudinem jure procedere, conatur probare  
 Curtius Junior in *dict. L. Cum quid, num.* 25.

¶ Secunda conclusio. Etiam ubi obligatio  
 concepta fuit sub certa specie Monetæ, cogi-  
 tur creditor Monetam diversæ formæ, & cha-  
 racteris recipere, modo ejusdem materiæ sit,  
 & ad eandem æstimationem, quæ debetur,  
 solutio fiat. Hoc expressim Bart. & omnes pau-  
 lò antè citati probant ex *d. L. Paulus*, quæ est  
 secundum hanc conclusionem intelligenda.

¶ Tertia conclusio. Pecunia mutata in bo-  
 2 nitate intrinseca: nempè in † materia, vel  
 pondere solvenda est secundum eam bonita-  
 tem, quam habuerat tempore contractus, non  
 autem secundum illam, quam habet tempore

solutionis. Probatur ex ratione. *L. Cum quid, ff. si cert. pet.* ubi eam tenent Doctori, & in *cap. Olim, de censib.* notant Bart. & alii in *d. L. Paulus, col. 3. text. ad idem in cap. Cum Canonice, de censib.* quam opinionem fatentur communem esse Panorm. in *cap. Quanto, de jurejurand. col. pen.* Jason in *L. 2. q. 36. C. de jure emphyteut.* Socin. Junior *cons. 145. lib. 1. n. 94.* idem fatentur omnes, qui hanc materiam tractaverunt, præsertim Curt. Junior. in *L. Cum quid, ff. si cert. petat. n. 23.* Gratius *cons. 12. n. 30. & cons. 13. & 14. 1. vol.* Albert. Brunus in *tract. de augment. & diminut. conclus. ult. vers. His sic præmissis,* qui latè hanc materiam examinat, & Boer. *decis. 327.* eandem sententiam constat communem esse ex his quæ latissimè tradit Andræ. Tiraquel. *lib. 10. de utroque retract. S. 1. gloss. 18. n. 26.*

¶ Contrariam in hoc opinionem tenet Joan. Faber in *Authent. Hoc nisi, C. de solutionib.* Idem in *princ. Instit. Quibus modis tollit. obligat. ad fin.* ejusque sententiam pluribus rationibus conatur defendere Carolus Moli-

nam

næus



næus in *tractat. de Contractibus*, q. 100. quem legito. Nam pulchrè expendit intellectum text. in *dict. cap. Olim*, & *capit. Cum Canonis*, *de Censibus*, & eleganter, atque eruditè probat, solutionem debitæ pecuniæ rectè fieri, si fiat ex pecunia probat tam in materia, quam in forma, quæ ex publico decreto valet summam, & quantitatem debitam, etiam si certa species pecuniæ, aut Monetæ debeatur. Etenim si centum Castellani deberentur ex contractu, vel alias, & si forent publica auctoritate diminuti in materia, vel in pondere, novique percussi ejusdem valoris, & pretii publica auctoritate constituti: satis esset, centum numos aureos ex novis solvere: nec teneretur debitor centum Castellanos veteris ponderis creditori dare. Sed & hanc sententiam adversus communem latissimè ampliat, & limitat ipse Carol. sicuti & communem diffusè explicat Albert. Bruntus in *dicta conclusione ultima*.

¶ Quòd si veteres numi essent non tantum in pondere, & materia mutati, sed simul

mul & in valore, ac pretio publico: tunc conveniunt omnes, esse omnino distinctos numos novos à veteribus: & ideo solvendos esse veteres numos, aut eorum propriam, ac veterem æstimationem. Quod est rationi adeò congruum ut temerè contrarium admittatur. Etenim hæc est propria species, & casus *cap. Cum Canonicis, de censibus*. Ut ipse Carolus probat eleganter: cùm inibi diffinitum sit, non teneri debitorem solvere creditori juxta novorum Numismatum æstimationem, sed juxta veterum qualitatem, & valorem, quoties veteres extrinsecus & intrinsecus fuere mutati. Quod Joan. Faber notat in *princip. Instit. quibus modis tollit. obligat. ad finem*.

¶ Quarta conclusio ex Bartol. hunc in modum colligitur. Quoties pecunia eodem pondere, & materia manentibus, vel augeatur, vel minuitur extrinsecus quo ad ejus pretium, & æstimationem, ea mutatio ante moram & nocet, & prodest creditori. Hæc conclusio communis est, & probatur ab his, qui proximam probavere paucis exceptis, quorum

oio

sta-

statim mentionem agemus. Bart. etenim & omnes alii expressim eam veram esse censent in locis paulò antè citatis. Nam simul has duas conclusiones juris utriusque Interpretes exponunt, & explicant. Igitur in hac specie satis erit creditori, quòd debitor ei solvat centum Castellanos, quos in conventionem deduxit, etiam si hi numi modò publicè minoris æstimentur, quàm tempore contractus. Eademque ratione debitor tenebitur centum Castellanos reddere creditori, etiam si hi modo pluris publico Decreto æstimentur, quàm tempore obligationis fuerint æstimati: atque ita omnium consensu receptum est, præsertim eorum, qui citantur ab Andræa Tiraquello in *dict. gloss. 8. num. 27.* & Alberto Bruno de *augmento, & diminut. conclusioni. ult. limitat. r. & aliis.*

¶ Cæterum Carol. Molinæus de *Contract. quæst. 92.* doctissimè profectò hanc quæstionem examinat multis ad hujus conclusionis probationem, ad ejusque impugnationem adductis, quæ subtilia sunt, tantique viri judicio,



cio, & ingenio digna. Tandem propositis pluribus quæstionibus in specie : nempe in mutuo, in dote, testamento, & contractu emptionis, ac venditionis existimat, ubi nullum aderat tempore contractæ obligationis periculum crebræ mutationis Monetæ, variationisque sordidæ, minimè admittendam esse communem sententiam, imò mutationem pecuniæ quo ad bonitatem extrinsecam nocere, & prodesse, etiam ante moram ipsi creditori. Sic sanè juxta opinionem istam qui tenebatur solvere creditori centum aureos Castellanos, & hi essent post contractam obligationem extrinsecus diminuti, tenetur omnino solvere creditori æstimationem illam, quam tempore contractus habebant centum Castellani, & sic numerum augere. Quòd si Castellano-  
rum valor esset auctus, satis esset, & satis fit creditori, si debitor solvat pauciores Castellanos, qui juxta novum augmentum æquipollent centum illis in obligationem deductis. Quam sententiam veram esse opinantur, præter Carolum latissimè eam probantem. Anton.

&amp;

& Abb. in *dict. cap. Quanto, col. penult. Curt. Senior. col. 3. & Junior. num. 23. in L. Cum quid, ff. si cert. petat. in eamque inclinat Anton. Burgens. in cap. Cum dilecti, de emption. num. 39. quos omninò legito: siquidem hī latissimè rationes utriusque partis expendunt longiori profectò examine, quàm locus hic nostri tractatus expostulet. In pecunia tamen tradita ex mutuo, vel dote, similive causa semper adverte ad id, quod notat ipse Carolus in *dict. quæst. 92. num. 701. & quæst. 97. num. 717. Hac vero in re olim in his Castellæ Regnis latæ fuere leges quædam ab Henrico Secundo Tauri, Æra MCCCCXI. & à Rege Joanne Primo Birviescæ, anno Domini MCCCLXXXVII. quibus, ut opinor, legibus plurimum comprobatur opinio ista posterior adversus Bartol. & communem.**

¶ Quinta conclusio. Mutatio pecuniæ promissæ, & in obligationem deductæ contingens  
 4 post moram, ipsi † omninò nocet, qui in moram inciderit, probatur in *L. 3. in fin. de action. empt. quàm conclusionem in hac specie*

Bart.

Bart. & alii probant in *dict. L. Paulus*, col. 3. & in *dict. L. Cum quid*. Doctor. item in *dict. cap. Quanto*, imò licet Bartol. ipse, & plerique alii, hanc conclusionem veram esse censeant, ubi mutatur Moneta major, quæ per minorem æstimatur: contrarium probantes, ubi mutata fuerit Moneta ita minuta, quod per aliam minutioem non possit. Etenim tunc minimè nocet variatio ei, qui est in mora. Nam cum Moneta hæc minuta per aliam æstimari non possit, licet mutetur ejus valor, non dicitur mutata respectu æstimationis suæ, quia non habet aliquid, quo æstimetur. Idcirco creditor lucrum amitteret, non autem pateretur damnum: qua ratione debitori moroso non imputatur amissio lucri creditoris. *L. Si sterilis*, §. *Cum per venditor. ff. de action. empt. nec oberit. L. numis*, *ff. de in litem judicand.* ubi constat in numis dari interesse extrinsecum. Quia id obtinet in damno, non in lucro, unde qui esset debitor certæ quantitatis solvendæ in pecunia minuta, & post moram contingerit mutatio hujus Monetæ mi-



nutæ, nihil obesset debitori: quia pecunia non censetur effecta deterior. Hæc sanè sunt Bart. verba in *dict. L. Paulus*, num. 8. quem inibi, & in *dict. L. Cum quid*, sequuntur Doctor. magis communiter: ut constat ex Alberto Bruno in *dict. tract. de augmento, conclusionem ult. limitatione 1.* Qui tamen contrariam opinionem existimat veriozem esse, sequutus Anton. Abb. & Imolam in *dict. cap. Quanto. Curtium Seniore in dict. L. Cum quid*, 2. *quest.* & Martinum Laudensem in *tract. Monetarum*, *quest. 14.* & profectò nulla congrua ratio constitui verè potest quæ Bart. opinionem probet: siquidem pecunia minuta potest, ut planè constat, per Monetam majorem æstimari: cum etsi unus numus minor non possit æstimari per plures numos majores, nec per unum equidem: plures tamen numi minores possunt per unum majorem æstimari. Quod satis est, ut constituamus interesse damni. Quin & unus numus minor respectu majoris quo ad commutationem potest pluris, vel minoris æstimari. Et ideò damnum proculdubio

contingit in mutatione pecuniæ minutæ. Quòd palàm Bartoli rationem evertit. Unde non est prædicta quinta conclusio ex Bartoli distinctione restringenda : præsertim quia ratio lucri quo ad interesse observanda est : quoties id lucrum est certum : ut in hac specie , vel verisimili , secundum ea , quæ traduntur in *L. 1. C. de Sentent.* quæ pro eo , quod interest per Gloss. Bart. & Doctores in *L. 1. §. ult. ff. de eo , quod cert. loco.* Sed quod attinet ad intellectum *L. Numis* , *ff. de in litem jurand.* non vacat modo examinare , licèt illic Jurisconsultus censeat , in numis non esse locum juri-jurando in litem , ea quidem ratione , quòd dum in numis ex Aristotele , & eodem Jurisconsulto in *L. 1. ff. de cont. empt.* uniformis , & perpetua durat æstimatio , non potest affectio contingere , nec aliud interesse intrinsecum : quòd si numi mutantur , non potest controversi , nec ambigi , contingere posse in numis interesse juxta ipsius mutationis qualitatem , non tamen affectionis rationem habendam , ex *dict. L. Numis.*

101

T

Sex-

¶ Sexta conclusio. Mutatio Numismatum, quæ modico, & brevi tempore duravit, nullo pacto considerata est, nec ejus erit habenda ratio. Hanc tenet Bart. in *dict. L. Paulus, col. penult.* quem communiter, alii sequuntur, ut Panorm. fatetur in *dict. cap. Quanto, col. penult. text. optimus in L. Pretia rerum, ff. ad Leg. Falcid.*

¶ Septima conclusio. Quoties ab initio in contractu, vel in alia quacumque dispositione ob metum mutationis Monetarum, sit cautum de pecunia sub certa æstimatione solvenda: ea pactio planè servanda erit: nec þ mutatio Numismatum contrahentibus nocebit, nec proderit. Textus optimus in *L. penult. §. Si Mancipia, ff. solut. Matrim.* notant Bartol. in *dict. L. Paulus, in fine, ff. de solution. Imol. & Alexand. in dict. §. Si Mancipia, & plures alii, quos refert Albertus Brunus in tract. de augmento, & diminutione, ult. concl. versic. 8. Fallit. Eandem opinionem scribit communem esse Carol. Molinæus de Contractibus, quæst. 97. n. 735. quidquid ipse Bartol.*



tol. scripserit in *dict.* §. *Si mancipia.* Erit sanè hujus conclusionis duplex exemplum constituendum. Primum quidem quoties ita concepta sunt verba. Promitto solvere centum numos aureos Castellanos ad æstimationem quadringentorum octuaginta quinque Maravedinorum, pro quolibet Castellano. Etenim etsi creverit, vel diminutus fuerit valor Castellani publica auctoritate, nihilominus solutio fieri debet secundum æstimationem taxatam ab initio contractus: atque ita exemplum hoc aptat Carolus Molinæus in *dict. n.* 735. Est & alterum exemplum, quod Bartol. scilicet, depono apud te centum libras in Florenis hoc pacto, quod reddas in Florenis sub eadem æstimatione. Tunc enim solvendæ sunt centum libræ in Florenis juxta veterem æstimationem, quæ tempore depositi vigeat. Et ne quis in exponendo hoc Bartol. exemplo quandoque hæsitet, illud rursus aperiam ex ipsius Auctoris mente in hunc modum, ut tot Floreni sint solvendi omninò, quot juxta veterem æstimationem efficiunt centum libras:

T 2

li-



licet modò tempore solutionis pauciores Floreni efficerent centum libras: vel qui olim tempore contractus efficiebant centum libras, tempore solutionis non efficiunt octuaginta. Hic sanè sensus ex Bartol. deprehenditur per pensis his, quæ in quæstione præcedenti scripserat, quæ statim examinabimus, quo fit, ut in specie, hujus conclusionis augmentum, & diminutio Numismatum cedat damno, vel lucro ipsius creditoris. Qua ratione hic idem sensus non obtinet in primo exemplo: ut patet ex traditis per ipsum Carolum Molinæum: quia in illo augmentum, & diminutio Castellanorum cedit lucro, & damno debitoris. Sensus autem exempli traditi à Bartolo planè ita explicatur per Albertum Brunum in *d. conclus. ult. limitat. 8. col. 3.*

¶ Octava conclusio. Obligatio solvendi certam quantitatem in certa numorum specie nulla constituta illorum æstimatione, ita intelligenda est, ut illa quantitas solvatur in numis nominatim designatis sub incerto numero, juxta eam æstimationem, quæ viget  
tem-

tempore solutionis. Ita sanè visum est Bartol. in *dict. L. Paulus, ad finem*. Cujus opinio communi omnium sententia probata videtur. Notat Albert. Brunus in *d. 8. limitat. 2. col.* Et in eadem *conclus. ult. 5. ampliat.*

¶ Nona conclusio. In contractibus, & aliis similibus actionibus hæc verba: centum libræ traduntur in Florenis: vel ista centum millia Maravedinorum in Castellanis: eam significationem habent, quod illi numi aurei Castellani, aut illi Floreni traditi, aut depositi, nec pluri, nec minoris æstimantur, nec unquam æstimandi sunt, quam centum libris, vel centum millibus Maravedinorum. Hæc est opinio Bartol. in *dict. L. Paulus, penult. quæst.* cujus sententiam magis communem esse fateatur Albertus Brunus in *dict. limitat. 8.* & probatur ex his, quæ notantur in *L. Si stipulatus sim decem in melle, ff. de solutionibus*. Et ideo his conceptis verbis tot illi Floreni, vel Castellani, quot traditi fuere tempore contractus, & obligationis, pro illis centum libris, vel centum millibus Maravedinorum, vendi-

-ib

T 3

ti



ti videntur ad æstimationem tot librarum, vel Maravedinorum. Et ea ratione satis erit quocumque tempore reddi centum libras, vel centum mille Maravedinos, etiam si Floreni, vel Castellani tempore solutionis pluris æstimentur, quàm eo tempore, quo traditi sunt, fuerint æstimati contrahentium conventionem. Atque ita est accipienda hæc communis conclusio.

¶ Decima conclusio. Quoties certæ speciei Numismata non sunt in obligatione, sed in facultate solvendi, & sic in solutione, debitor liberatur illa Numismata reddens, etiam in pretio, & æstimatione diminuta. Hæc conclusio traditur per Curt. Juniolem *consil. 24. num. 6.* & Socin. *consil. 6. lib. 1.* Angelum in *L. Si stipulatus sim decem in melle, ff. de solutionibus.* Albertum Brunum in *dict. limit. 8.* ubi ipse, & Curt. Junior hoc conantur deducere ex Bartol. in *dict. L. Paulus, quæst. penultim.* quasi velint hi Doctor. quod in casu proximæ conclusionis sit in facultate debitoris solvere Florenos, vel Castellanos sibi tra-

h

ET

di-

ditos secundum eam æstimationem, quæ solutionis tempore vigeat, & viget, additque Brunus; hanc esse communem opinionem, quæ etiam obtineret, ubi numi certæ speciei essent in obligatione juxta conclusionem octavam paulò antè expositam, quæ tamen obtinet, ubi Numismatum incertus numerus est promissus: quasi secus sit, quoties certus numerorum numerus, & certæ speciei est in obligatione. Sed & his omnibus addere lector poterit Aretin. in *consil.* 2. & *consil.* 3. Antonium Rubeum in *consil.* 75. gloss. in *regul. Cancell.* 23.



## CAPUT VIII.

De falsa Moneta, & ejus Auctoribus  
puniendis.

## S U M M A R I U M.

- 1 Quæ dicatur falsa Moneta?
- 2 Numi falsi Latine, & Græcè quibus dictio-  
nibus significentur?
- 3 Quæ sit hujus criminis pœna?
- 4 Pœna expendentis falsam Monetam.
- 5 Fundens Monetam, radens, aut tingens qua-  
liter puniatur.



Ostremò de crimine falsæ Mo-  
netæ paucis agam, veluti co-  
ronidem huic operi adjiciens,  
ut & pravam, infamemque Nu-  
mismatum mutationem itidem perstringam.

- 1 Est enim † falsa Moneta illa, quæ cuditur  
ab eo, qui non habet publicam cudendi auc-

to-



toritatem. Quod Bart. notat in *L. Qui falsam, ff. de falsis*. Nam auctoritas Reipublicæ, vel Principes vires tribuit numis: secundum Jurisconsultum in *L. 1. ff. de contrahenda emptione, in principio*. Aristotelem *lib. 5. Ethicor. cap. 5. & lib. 1. Politicor. cap. 6.* quæ ratione obtentum est, ad Principem, & Rempublicam pertinere hoc jus cudendi Monetam, *cap. 1. & ibi Doctor. quæ sint Regaliæ. L. 1. part. 2. L. 1. tit. 5. lib. 4. Ordinat.* Quod *L. 1. tit. 21. lib. 5. Comp.* adeò jure receptum est, ut minimè sit ulterius necessariò probandum. Igitur nemo præter Principem Monetam cudere potest: & idcirco falsi censendi sunt numi, qui non fuerint Regia auctoritate percussi. Textus optimus in *L. penult. tit. 7. part. 7.* Dicuntur item numi falsi, qui ex adulterina materia fiunt etiam si facti sint, & signati ab his, qui huic fabricæ, & muneri sunt à Rege Præpositi, & instituti. Sicuti & hi, qui non habent formam à lege, vel Principe statutam: & hi, qui pondus legitimum non appendunt, ex Baldo in *Margarita Innocentiana, verbo Moneta.*

-ob

An-

Angel. in *L. 1. C. de falsa Monet.* Platea in *L. 1. C. de veteris Numisma. potest.* Matthæo Afflict. in *Constitut. Neapolit. lib. 3. tit. 40. column. 2.*

¶ Numismata verò falsa, Latinè dicuntur adulterina: † ita etenim ea appellat Constantinus Imperator in *L. 1. C. de falsa Monet. L. 9. Codicis Theodosiani, tit. 21. & in L. 2. eod. tit. quæ est prima, tit. de falsa Monet. in C. Justiniani.* Sic & hujus criminis Auctor dicitur adulter solidorum, & numorum in *L. 2. C. de falsa Moneta. quæ deducitur à L. 5. eod. tit. sub Codice Theodosiano.* Cicero *lib. 3. de Officiis.* Si sapiens, inquit, adulterinos numos acceperit imprudens pro bonis. Est etenim adulterare, arte aliqua quidpiam pro vero assimilare, & rem synceram corrumpere. Græcè autem falsi numi, aut falsa Numismata dicuntur paratypa, & paracharagmata: & ipsi qui cudunt falsos numos Paracharactæ vocantur. Dicuntur etiam hi numi paraseni: quod Ludovicus Cælius adnotavit *lib. 6. Antiquit. lectio, cap. 2.* sed & in Codice Theodo-

dosiano extat *tit. de falsa Moneta Valentiani Lex 8.* in hunc equidem modum. Falsæ Monetæ rei, quos vulgò *Paracharactas* vocant, Majestatis crimine tenentur obnoxii. Sed & Guilielmus Budæus in *Commentariis ad Linguam Græcam*, quæ Celius eleganter explicat pagina 550.

3 ¶ Pœna autem hujus criminis variè jure veteri est statuta: etenim domus, in qua falsa Moneta cuditur, Fisco addicitur †, nisi Dominus longè absens, & ignorans excusetur ab hujusmodi damno. *L. 1. C. de falsa Monet.* quæ Dominum, etiam ignorantem hac pœna afficit, si in proximo is constitutus sit, ob gravem ejus negligentiam, quod multò distinctiùs explicatur in *LL. 2. & 4. tit. de falsa Monet. lib. 9. Codicis Theodosiani.* Idem probat Regia *L. ultim. tit. 6. part. 7.* qua de re D. Hieronymus in *vita Antonii eremitæ* scribit, hujus criminis Auctores, ne ipso strepitu deprehenderentur, ad eum usum in eremis antra sibi parasse: ut furtivæ, & falsæ Monetæ essent officinæ.

Qui



Qui verò falsam Monetam effecerit, aut hoc crimen commiserit sub imagine Imperatoris, ipsiusve Imperatoris falsam Monetam percusserit, igni comburendus est. *L. 2. C. de falsa Monet.* secundum communem ejus interpretationem, quam ibi tradidere Gloss. Cinius, & alii, omniaque ejus bona publicantur: ut eadem lege constitutum est. Idem erit in committente crimen istud circa Regiam Monetam. Text. elegans in *L. 9. tit. 7. part. 7.* Imò & proditionis crimen committitur, ac humana Majestas læditur hoc perpetrato scelere: & ideo hujus criminis reus itidem est, & læsæ Majestatis sceleri obnoxius: quod probatur in *dict. L. 2.* & in *dict. L. Valentiniani:* atque in *L. 1. tit. 2. part. 7.* dicitur enim vulgò alevosus ac dimidiam ex ea causa bonorum partem amittit. *L. 4. tit. 6. lib. 8. Ord.*

*L. 5. tit. nat.* quibus adde *L. 7. tit. 12. lib. 4. Fori.*

*17. lib. 8.*

*Comp.*

¶ Quod si quis hoc crimen commiserit circa Numismata Principis inferioris, qui non sit Imperator, puniendus erit pœna capitali. Text. in *dict. L. 1. C. de falsa Monet.* notant

in 9

om-

omnes in *dict. L.2. Gloss. & Doctor. in dict. cap. Quanto, de jurejur.* Nec in hujus criminis punitione quo ad prædicta quidquam refert, sit Moneta aurea, ærea, vel argentea : sicuti visum est Saliceto in *dict. L.2. Matth. Afflict. in dict. tit.40. col.2. probat Regia L.9. tit.7. part.7.* Hæc autem poena capitalis, de qua in *dict. L.1. deportationis est. Gloss. in L. ult. C. de veter. Numismat. potest. lib.11.* notat Salicet. in *dict. L.2. latè Alexand. in consil. 104. lib.1. col.2. post Bald. in eadem L.2. atque hæc dicta sint juxta frequentissimam juris utriusque interpretationem.*

¶ Ego verò ex ipsis Cæsarum Constitutionibus aliter rem istam opinor esse intelligendam. Nam poena ignis in ea tantum specie constituta est, ubi quis solidos, numos inquam aureos, & Cæsareos adulteraverit. Textus insignis in *L.5. tit. de falsa Moneta. lib.9. Codicis Theodosiani*, quæ quidem constitutio data est à Constantio Augusto Antiochiæ. Qua ratione non admodum absona, nec absurda, imò propria est interpretatio Gloss. in *dict.*



*dict. L. 2. C. de falsa Monet.* dum illius legis pœnam adulteranti aurea Imperatorum Numismata infligendam esse opinatur: tametsi communis interpretatio hoc ipsum non admitterit, sed si quis alia, etiam Cæsarum, & Imperatorum Numismata fecerit adulterina, pœna capitali puniendus erit. *L. 1. C. de falsa Monet.* quæ deducta est à *L. 2. ejusdem tit. lib. 9. Codicis Theodosiani.* Nec unquam mihi placuit, nec jure probari potest, eam constitutionem tractasse de his puniendis, qui crimen hoc in Numismatis inferiorum perpetraverint: cùm jus istud cudendi Monetam solis competat summis Principibus, quemadmodum paulò antè probatum est, de quibus Cæsares ipsos intellexisse, adeò est veritati consonum, ut planè censeam, nec usquam aliud cogitasse.

¶ Hæc sanè capitalis pœna, ut cesset omnium Doctorum in hoc controversia, explicatur apertissimè in *L. 1. C. de falsa Monet. lib. 9. Codicis Theodosiani*, qua quidem Constitutione Imperator Constantinus ad Verium  
Cons-



Constantinopoli diffinivit, Decurionem, vel Decurionis filiam à patrio solo exilii perpetui conditione ad Civitatem in longinquo positam mittendum: ac Cæsarem ipsum consulendum super facultatibus ipsius delinquentis: plebejum rebus amissis perpetuæ dari damnationi: servum autem ultimo supplicio afficiendum esse. Hæc sanè dicta Lex, ex qua maximè probatur Saliceti interpretatio in *d. L. 1. C. de falsa Monet.*

¶ Hinc etiam apparet. *L. 2. C. de falsa Moneta. in princip. usque ad versic. Cujus obnoxii.* Deductam fuisse à *L. 1.* quæ est Constantini ad Tertullum Præfectum Africæ, *versic. Autem cujus obnoxii.* Ex *L. 8.* quæ est Valentiniani, Theodosii, & Arcadii Imperatorum. Et *versic. Præmio accusatoribus proposito.* Deduci ex *L. 5.* quæ est Imperatoris Constantii ad Leontium, *titul. de falsa Moneta, lib. 9. Codicis Theodosiani.* Tametsi in Codice Justiniani tota ea constitutio tribuatur, & adscribatur Constantino ad Tertullum Præfectum prætorio.

Is

¶ Is verò, qui Monetam propria auctoritate, justi tamen ponderis, & materiæ, ac formæ legitimæ percusserit: eadem pœna puniendus est, qua punitur adulterinam Monetam fabricans. Gloss. in *L.2. C. de falsa Monet.* notat Alexand. in *L. singularia*, num.26. ff. *si cert. petat.* sensit Bartol. in *L. Qui falsam*, ff. *de falsis*. Ubi Hippol. num.66. scribit, hac in specie pœnam extraordinariam fore infligendam. Quod mihi non placet: præsertim, quia Regia *L.9. tit.7. part.7.* etiam hanc criminis speciem ignis pœna puniendam esse statuit.

¶ Excusatur autem qui adulterina Numismata fecerit ex eo, quod scelus id commiserit in Moneta, quæ in ea Provincia nec expenditur, nec in usum commerciorum admittitur: notat Alexand. in *consil. 104. lib. 1.* Afflict. in *dict. Constitutionibus Neapolit. lib. 3. Rubric.40.* tradit Hippol. in *L. Qui falsam*, num.73. paulò antè citata. Saltem excusabitur hic hac ex causa ab hujus criminis pœna ordinaria, & extra ordinem punietur.

Sed

¶ Sed & an in hoc crimine conatus ipse nondum perfecto, nec consummato delicto sit puniendus, traditur à Jurisconsulto, & ejus interpretibus ibi in *dict. L. qui falsam*. Et à Thoma Grammatico *decis. 74.* nos itidem aliquot de conatu adnotavimus in *Clement. Si furiosus, de homicid. 2. part. in princ. n. 6.*

¶ Sed si quis falsam Monetam sciens expenderit, si numi plumbei, vel stannei sint, punitur poena ordinaria falsi, quæ traditur in *L. 1. §. ultim. ff. de falsis*. Si numi alterius materiæ sint, poena erit extraordinaria. Sic sanè tradidere Bart. per text. ibi in *L. Lege Cornelia, ff. de falsis*, & Abb. in *cap. Quanto, 2. col. de jurejurand.* Sed Salicet. in *L. 2. C. de falsa Moneta*. existimat, indistinctè ordinariam poenam falsi esse hoc in casu infligendam: quem alijs ad id citatis sequitur Hippol. in *dict. L. Qui falsam, num. 71.* dicens, hanc opinionem servari in praxi. Idem eam sequi videtur in *consil. 47. n. 11.* Pragmatica tamen Regia, quæ de Monetis est à Catholicis Regibus Fernando, & Elisabeth statuta,



§. 6. hic punitur pœna exilii quatuor annorum, & publicatione dimidiæ partis bonorum. Quam constitutionem ipse intelligerem, ubi qui expendit indicat illum, à quo falsos numos habuerit: alioqui puniendus erit pœna ordinaria falsi. Text. optimus in *L. 78. Styli*, quæ vel ex eo procedit, quòd is præsumatur falsæ Monetæ reus, si non indicaverit illum, à quo ea Numismata adulterina habuerit: sicuti voluerunt Petrus, & Cinus in *L. Majorem, C. de falsis*. Notat Aretin. in *L. Eleganter, §. Qui reprobos, ff. de pignor. action.* unde constat, etiam ignorantiam falsi præsumi ejus, qui expenderit adulterinos numos, si eum indicaverit, à quo eos habuerit.

† Tondens autem Monetam, eam radens, vel tingens, si liber est, bestiis subjicitur, si  
 5 servus, ultimo afficitur † supplicio. *L. Quicumque, ff. de falsis*, ubi est communis omnium adnotatio. Et item in *L. 2. C. de falsa Monet.* & in *cap. Quanto, de jurejurand.* quod procedit in tondente radenteve Monetam auream, aut auro tingente numos alterius metalli,

talli, non in alio : secundum Hippol. in *consil.* 71. *Regia tamen L. 9. tit. 7. part. 7.* probat, hujus criminis reum arbitrio Regis puniendum fore. Sic & Constantinus Imperator ad Leontium Præfectum Prætorio scribit, eum, qui circuli mensuram exterioris in solido aureo adroserit, puniendum esse capite, vel flammis, vel alia pœna mortifera. Ut expressim cautum est in *L. 1. tit. 22. lib. 9. Codicis Theodosiani.* Pragmatica verò Regum Catholicorum, quæ de Monetis constituta est, §. 67. in hac ipsa specie sanxit, tondentem Monetam, aut Numismata, puniendum esse indistinctè pœna mortis, & amissionis omnium bonorum. Quod quantum attinet ad mortis poenam deducitur à præcitata Lege Constantini. Et ex *L. ultima, C. de veteris Numismat. potestate, lib. 11.*

FINIS.







## PRELIMINAR.

**L**A Impresion del erudito especial Tratado de Monedas del Ilustrissimo Señor Don Diego de Covarruvias, se propuso despues de empezada la Edicion de las quarenta Questiones Prácticas; y observando, que las reglitas entre lineas duplicavan los pliegos, resultando desproporcionados los Tomos; ha sido preciso formar Tomo separado del presente Tratado, mayormente siendo materia muy distinta.

Los Indices deven corresponder al cuerpo de la Obra; y hallandose los Capítulos V, y VI en el Idioma Castellano, y los demás en el Latino; pa-

X

re-

rece conforme el delinear dos Indices para la mayor claridad.

Y para que el Lector con prontitud tenga á la vista el tesoro de tanta erudicion , haré un Epilogo de los Textos Sagrados , Leyes Civiles , y Reales ; y esto sin contar muchos Concilios , Santos Padres , y Autores científicos , que apoyan las proposiciones de nuestro celebrado Español el Ilustrissimo Señor Covarruvias.

Las Leyes Recopiladas que se advierten por los margenes , las devo al Ilustrissimo Señor Don Antonio de Covarruvias , del Consejo Real , Hermano del Autor , y Compañero en el Concilio de Trento ; las quales Leyes se colocan en la Edicion , que con Real Privilegio publicó en Zaragoza año 1583 dicho Señor Don Antonio Covarruvias ; y tambien hay algunas

ci-

citaz marginales , que mi afecto ha estimado correspondientes , implorando antes el devido permiso.

El Original que sigo para este Tratado de Monedas , es una impression de Leon del año 1558 , rubricada por el Secretario del Consejo Don Pedro Escolano de Arrieta : La que con especial cuidado tengo copiada , corrigiendo las materiales erratas de Imprenta , y puntualizando algunas citas ; y para que se vea con prontitud mi cuidado , y aplicacion ; noto en los Apendices de las citas lo que tengo puntualizado ( entre parentesis ).

Confio , que los Señores Eruditos que han estudiado las Obras de nuestro celebrado Escritor , estimarán este trabajo mio ; y dissimularán algun leve descuido , que suele acontecer en las mas sèrias , importantes , y auto-



rizadas Impressiones, según la Pragmática que dá principio á la Recopilacion de Castilla.

*Dr. D. Josef Berni*  
y *Catalá.*



---

## *Sacra Biblia.*

<b>E</b> xodi cap.3. (v.13.)	pag.35
Exodi cap.38.	pag.42
Genesis cap.24. (v.22.)	pag.35. y 40
Genesis cap.37. (v.28.)	pag.12
Levitici cap.27. (v.25.)	pag.35
Numerorum cap.3. (v.57.)	pag.35
Matthæi cap.17. (v.26.)	pag.37
Danielis cap.10.	pag.133

---

*ff.*

**L.** Liberto (21), §. Filium (2), ff. de  
annuis legatis, & fideicommissis, lib.

33. tit.1. pag.18.

**L.** Si quis ante conduxit (10), ff. de ac-  
quirenda, vel amittenda possessione,  
lib.41. tit.2. pag.50.

**L.**

L. Ergo (4), §. Creditoribus (9), (lib.4. tit.5.) ff. de fideicommissariis libertatibus, pag.61.

L. Si vero (5), §. Prætor ait (11), ff. de his, qui effuderint, vel dejecerint, lib.9. tit.3. pag.66.

L.1. in principio, ff. de his, qui effuderint, vel dejecerint, lib.9. tit.3. pag.67.

L. Si libertus (12), ff. de in jus vocando, lib.2. tit.4. pag.67.

L. In navem Saufeii (31), ff. Locati conducti, lib.19. tit.2. pag.90.

L. Numismatum, 28. ff. de Usufructu, & quemadmodum quis utatur fruatur, lib.7. tit.1. pag.95.

L. Si vero (5), §. Prætor (11), ff. de his, qui effuderint, vel dejecerint, lib.9. tit.3. pag.99.

L.3. Prætor ait, ff. de Sepulchro violato, lib.47. tit.12. pag.124.

L.



L. Nam & si fur (13), §. 2. ff. Si certum  
petatur, lib. 12. tit. 1. pag. 126.

L. Si ita stipulatus fuero, 12. L. Si Ti-  
tius, 9. ff. de verborum obligationi-  
bus, lib. 45. tit. 1. pag. 126.

L. Sciendum (2), ff. de legatis, & fidei-  
commissis, lib. 30. tit. 1. pag. 126.

L. Stipulatio ista (38), §. Eum, qui (19),  
ff. de verborum obligationibus, lib.  
45. tit. 1. pag. 126.

L. Frumenta, (L. Frugem, 77.) de ver-  
borum significatione, lib. 50. tit. 16.  
pag. 127.

L. Propè modum ( nunc incipit : Tan-  
tum quisque pecuniæ ) 88. ff. de ver-  
borum significatione, lib. 50. tit. 16.  
pag. 153.

L. Osidius (97), in fine, ff. de legatis,  
& fideicommissis, 3. lib. 32. tit. 1.  
pag. 153.

L. Offidius, 97. ( nunc incipit : Osidius  
qui-

- quidam) in fine , ff. de Legatis , & fideicommissis, 3. lib. 32. tit. 1. pag. 153.
- L. Cum de in rem verso** , 6. ff. de Usuris, & fructibus, lib. 22. tit. 1. pag. 154.
- L. Avia (77)**, §. Pater (3), ff. de conditionibus, & demonstrationibus, & causis, & modis, quæ in testamento scribuntur, lib. 35. tit. 1. pag. 154.
- L. Cum hæres (4)**, §. 1. ff. de statu liberis, lib. 40. tit. 7. pag. 154.
- L. Lecta (40)** , ff. de rebus creditis , si certum petatur , & de condictione, (lib. 12. tit. 1.) pag. 156.
- L. Argentariis**, in principio, (nunc incipit : Argentarius 10. ) ff. de edendo, lib. 2. tit. 13. pag. 270.
- L. Prætor ait (4)** , ff. de edendo (lib. 2. tit. 13.) pag. 270.
- L. 1.** ff. de contrahenda emptione (lib. 18. tit. 1.) pag. 270.
- L. Paulus (101)**, ff. de solutionibus, &  
li-

liberationibus (lib. 46. tit. 3.) pa-  
gina 276.

**L.** Cum quid (3), ff. Si certum petatur  
(lib. 12. tit. 1.) pag. 276.

**L.** Eleganter (24), §. Quid reprobos (1),  
(ff. de pignoratitia actione, lib. 13. tit.  
7. pag. 276.

**L.** Julianus (9), §. Si quis (2), ff. Ad  
exhibendum (lib. 10. tit. 4.) pagi-  
na 276.

**L. i.** §. ultimo, ff. de eo quod certo loco  
(lib. 13. tit. 4.) pag. 289.

**L.** Nummis (3), ff. de in litem jurando  
(lib. 12. tit. 3.) pag. 289.

**L. i.** ff. de contrahenda emptione (lib.  
18. tit. 1.) pag. 289.

**L.** Pretia rerum (63), ff. Ad Legem Fal-  
cidiam (lib. 35. tit. 2.) pag. 290.

**L.** penult. (66) §. Si mancipia, (§. Man-  
cipia, 3.) ff. Solutio Matrimonio (lib.  
24. tit. 3.) pag. 290.

Y

L.



**L.** Si stipulatus sim decem in melle  
(**L.** Si quis stipulatus fuerit decem in  
melle, 57.) ff. de solutionibus, & li-  
berationibus (lib.46. tit.3.) pag.293.

**L.1.** §. ult. (13) ff. de falsis, (ad Legem  
Corneliam, de falsis, lib.48. tit.10.)  
pag.305.

**L.** Cornelia (**L.** Lege Cornelia, 9.) ff. de  
falsis (ad Legem Corneliam, de falsis,  
lib.48. tit.10.) pag.305.

**L.** Titiae (38), ff. de auro, & argento le-  
gato (lib.34. tit.2.) pag.259.

**L.1.** §. ult. ff. de auro, & argento lega-  
to, pag.263.

**L.** Numismatum (Nomismatum, 28.)  
ff. de Usufructu, & quemadmodum,  
&c. (lib.7. tit.1.) pag.263.

**L. 1.** ff. de contrahenda emptione (lib.  
18. tit.1.) pag.264.

**L.** ult. ff. de pignoratitia actione, vel  
contra (lib.13. tit.7.) pag.268.

**L.**

L. Qui tabernas argentarias (32), ff. de  
contrahenda emptione (lib. 18. tit. 1.)

pag. 269.

L. Si hominem (7), ff. Depositi, (vel  
contra, lib. 16. tit. 3.) pag. 269.

### *Codicis.*

**L.** 1. Cod. de Metallariis, lib. 10. (lib.  
11. tit. 6.) pag. 18.

L. ult. (37) Cod. de Donationibus (lib.  
8. tit. 54.) pag. 58.

L. Quoties, ((Quotiescumque, 5.) Cod.  
de Susceptoribus, (Præpositis, &c. lib.  
10. tit. 70.) pag. 58.

L. Jubemus (16), Cod. de Erogatione  
militaris annonæ, lib. 12. (tit. 38.)  
pag. 61.

L. unica, Cod. de veteris Numismatis  
potestate, lib. 11. (tit. 10.) pag. 62.

L. unica, Cod. de Collatione æris, lib.  
10. (tit. 29.) pag. 66.

L. Quicumque (4), Cod. de servis fugi-  
tivis, &c. (lib. 6. tit. 1.) pag. 68.

L. 1. Cod. de Argenti pretio (quod the-  
sauris infertur, lib. 10. tit. 76.) p. 76.

L. Universos, (3) Cod. veteris Numis-  
matis potestate (lib. 11. tit. 10.) p. 83.

L. 1. Cod. de Oblatione votorum, lib. 12.  
(tit. 29.) pag. 83.

L. 3. Cod. de militari veste (lib. 12. tit.  
40.) pag. 100.

L. Majorem, Cod. de Falsis, (ad Legem  
Corneliam, de falsis, lib. 9. tit. 12.)  
pag. 306.

L. Jubemus (16), Cod. de Erogatione  
militaris annonæ (lib. 12. tit. 38.)  
pag. 100.

L. Quoties, (Quotiescumque, 5.) Cod.  
de Susceptoribus, Præpositis, & Ar-  
cariis (lib. 10. tit. 70.) pag. 102.

L.



L. unica, Cod. de Collatione æris, lib. 10. (tit. 29.) pag. 102.

L. unica, Cod. de Argenti pretio (quod thesauris infertur) lib. 10. (tit. 76.) pag. 108. & 125.

L. Ut agendi (8), Cod. de cursu publico (lib. 12. tit. 51.) pag. 126.

L. Qui textrini (6), Cod. de Murilegulis, (&c.) lib. 11. (tit. 7.) pag. 126.

L. Unica, Cod. de imponenda lucrativa descriptione, (lib. 10. tit. 35.) p. 126.)

L. 2. Cod. de Episcopali Audientia, (&c. lib. 1. tit. 4.) pag. 135.

L. Ab executione (5), Cod. Quorum appellationes non recipiuntur (lib. 7. tit. 65.) pag. 135.

L. Civitas (6), Cod. de officio Rectoris Provinciæ (lib. 1. tit. 40.) pag. 135.

L. Properandum, (Probandum, 13.) §. Sin autem (8), Cod. de Judiciis (lib. 3. tit. 1.) pag. 136.

L.

- L. unica, Cod. de Ratiociniis operum  
publicorum, & de patribus Civitatum  
(lib. 8. tit. 13.) pag. 136.
- L. Si quis Sepulchrum (3), Cod. de Se-  
pulchro violato (lib. 9. tit. 19.) p. 136.
- L. ult. Cod. de cupressis ex lucro Daph-  
nensi, lib. 11. (tit. 77.) pag. 138.  
& 139.
- L. Addictos (6), Cod. de Episcopali  
Audientia (lib. 1. tit. 4.) pag. 139.
- L. Sancimus (34), & penult. Cod. de  
Donationibus (lib. 8. tit. 54.) p. 251.
- L. 1. Cod. de veteris Numismatis potes-  
tate (lib. 11. tit. 10.) pag. 255.
- L. 2. idem. pag. 255.
- L. 3. idem. pag. 257.
- L. Quisquis (16). Cod. Si certum peti-  
tur, (lib. 4. tit. 2.) pag. 169.
- L. 1. Cod. de falsa Moneta (lib. 9. tit.  
24.) pag. 298.

## Fuero Juzgo.

**L**ey 17. tit.4. lib.8. pag.205

Ley ultima, titulo ultimo, lib.7.

es la Ley 5. tit.6. lib.7. pag.233

Ley que comienza: *Si algun hombre tal como á cavallo*, lib.8. tit.

2. pag.233. entiendo, que deve

ser, Ley 1. tit.4. lib.4. ibi: *Si*

*algun ome saca cavallo*, pag.233

La Ley que empieza: *Si algun hombre encierra ganado*, pag.

233. lin.15. deve ser, Ley 10.

tit.4. lib.8. *Fori Judic.* pag.233

(Lo mismo se repite en la

pag.235. por citarse del mismo modo).

Leyes 17. y 18. tit.1. lib.2. pag.236

Leyes 2. y 3. tit.18. lib.4. pag.241

Le-



## *Leyes del Rey D. Alfonso XI. en Alcalá.*

**L**Eyes 12. y 13. tit. 20. del Fue-  
ro de Alcalá, pag. 137

Ley 22. tit. 32. del mismo Fue-  
ro, pag. 198

Leyes 22. y 30. tit. 32. idem, pag. 198

## *Leyes del Fuero Real.*

**L**Eyes 10. 12. 17. y ult. tit. 3.  
lib. 8. del Fuero Real, pag. 235

Ley 1. tit. 5. lib. 2. Fori, pag. 185

Ley 1. tit. 3. Ley 1. tit. 5. lib. 1. pag. 199

Ley 2. tit. 3. lib. 4. pag. 202

Ley 3. tit. 5. lib. 4. pag. 202

Ley 1. tit. 8. lib. 1. pag. 202

Ley

Ley 1. tit. 5. lib. 2.	pag. 202
Ley idem,	pag. 236
Ley 1. tit. 4. lib. 1.	pag. 245
Leyes 1. 2. 3. y 4. tit. 3. lib. 2.	
Fori,	pag. 246
Ley 1. tit. 5. lib. 2. Fori, expli-	
case la Moneda,	pag. 248

---

### *Leyes del Estilo.*

LEY 104.	pag. 81
Leyes 85. y 131.	pag. 246
Leyes 24. 25. y 26.	pag. 246

---

### *Leyes de la Partida.*

LEY 9. tit. 18. part. 1.	pag. 243
Ley 7. tit. 18. part. 1.	pag. 243
Ley 10. tit. 18. part. 1. explicada,	pag. 244

Z

Ley



- Ley 18. tit.4. part.3. pag.244
- Ley 8. tit. 7. part. 3. explica la  
Moneda, pag.245
- Ley 3. tit.8. part.3. explicada la  
Moneda, pag.246
- Ley 20. tit.23. part.3. pag.247
- Ley 41. tit. 2. part. 3. explicada  
la Moneda, pag.250
- Ley 2. tit.11. part.3. pag.251
- Ley 10. tit.22. part.4. pag.111
- Ley 9. tit.4. part.5. pag.251
- Ley 7. tit. 13. part. 6. explica-  
da, pag.239
- Ley 2. tit.33. part.7. pag.214
- Ley 12. tit.9. part.7. pag.124. y 240
- Ley 12. idem, emendando el nu-  
mero de libras de oro, pag.241
- Ley 2. tit.1. part.7. explicada la  
Moneda, pag.248
- Ley 14. tit.13. part.1. pag.240

*Le-*



## *Leyes del Ordenamiento Real.*

<b>L</b> eyes 11. y 19. tit. 11. lib. 4.	pag. 198
Ley 11. idem,	pag. 199
Ley 9. tit. 11. lib. 4.	pag. 199
Ley 11. tit. 11. lib. 4. Ordin.	pag. 205
Ley 11. idem,	pag. 178
Leyes 3. y 4. tit. 12. lib. 8.	pag. 173
Ley 9. tit. ult. lib. 8.	pag. 175
Ley 1. tit. 9. lib. 8.	pag. 177
Ley 1. tit. 5. lib. 8.	pag. 177
Ley idem,	pag. 183
Ley 1. tit. 9. lib. 8.	pag. 184
Ley 2. tit. 9. lib. 8.	pag. 201

## *Leyes Recopiladas*

*Comprobantes de las antiguas, notadas  
por los margenes.*

<b>L</b> eyes 3. 14. tit. 21. lib. 5. Rec.	pag. 172
Leyes 3. y 4. tit. 22. lib. 4.	pag. 173
Ley 1. tit. 5. lib. 8.	pag. 174
Ley idem,	pag. 176
Ley 1. tit. 10. lib. 8.	pag. 177
Ley 1. tit. 5. lib. 5.	pag. 177
Ley 11. tit. 3. lib. 6.	pag. 178
Ley 17. tit. 3. lib. 6.	pag. 179
Ley 1. tit. 5. lib. 8.	pag. 183
Ley 1. tit. 10. lib. 8.	pag. 184
Ley 1. tit. 5. lib. 8.	pag. 188
Leyes 11. y 17. tit. 3. lib. 6.	pag. 198
Leyes 2. y 10. tit. 3. lib. 8.	pag. 201
Leyes 11. y 17. tit. 3. lib. 6.	p. 205. y 209
Ley 1. tit. 10. lib. 4.	pag. 226
Ley 9. tit. 10. lib. 4.	pag. 227

IN-

# INDICE

## DE LOS DOS CAPI- tulos V, y VI, que en Idio- ma Castellano escribió el Ilmo. Señor D. DIEGO DE COVARRUVIAS en el presen- te Tratado de *Monedas*.

### A

**A**ureo de Moneda Cobreña, ò de Ve-  
llon valía mil Quadrantes, ó mil  
Quatrines; pag. 249.

*Aureo* cada uno pesaya lo que hoy un  
Doblon, pag. 242.

*Agnus Dei* era Moneda en tiempo del  
Rey Don Henrique III. que valió un  
Ma-



Maravedís, y despues bajó á un Cornado, pag. 215.

*Alcozer*, Erudito, su equivocacion sobre la division del Maravedis de Oro, pag. 236.

## B

**B** *Lancas medias* fue Moneda del Rey Don Juan el Primero, pag. 215.

*Blanco* valia un Maravedí de á diez Dineros, y despues bajó á seis Dineros, pag. 214. y en tiempo de Don Henrique III. tuvo el valor de Cornado, pag. 215.

*Burgalés* era Moneda que valía dos Pepones, y fueron reducidos á 90. los que eran 180. pag. 211.

## C

**C** *Astellano* era Moneda que valía la sexta parte de una onza de Oro, y

72. componian una libra Romana de á 12. onzas , pag. 231.

*Cornado* era Moneda que se estimó por Maravedís en tiempo de Don Fernando IV. sus Padres , y otros Reyes , pag. 213.

*Crúzado* era Moneda en Castilla que valía dos Cornados , y á veces se aumentava , pag. 214.

*Comestible* estava muy barato en lo antiguo , y lo que entonces se comprava por un Maravedís , ahora serían menester 20. Maravedís , pag. 19.

*Concilio Triburiense* fue celebrado en el año 895. pag. 243.

## D

**D***Inero Prieto* valía quatro Dineros Comunes , pag. 211.

*Dineros* quarenta valían quatro Maravedís , pag. 209.

*Di-*

*Dinero* Burgalés valía quatro Meajas, pag. 208.

*Doblas* 1500. de la Ley de Segovia, se entienden *Doblas* Castellanas de peso de un *Castellano*, pag. 226. y se llamaron *Doblas de Cabeza*, y porqué? pag. 227.

*Doblas* antiguas equivalian á un Castellano, pag. 228.

*Dobla* Castellana en tiempo de D. Henrique II. valía 36. Maravedís de Oro; á saber: seis Maravedís de los Comunes, y por lo menos era de peso de la sexta parte de un Castellano, pag. 229.

*Dobla* Castellana corresponde á la estimacion por Reales de plata, pag. 227.

*Dobla* de Oro Castellana valió 50. Maravedís en tiempo del Rey Don Juan el Primero, pag. 224.

*Dobla* Castellana equivalia á *Dobla* Morisca, llamada *Dobla Zahén*, pag. 228.

Do-



*Dobla* Morisca valía 70. Maravedís cada una año 1435. pag. 224. y 225.

*Doblas* Moriscas valian lo mismo que las Castellanas, pag. 224.

*Dobla* se estimó en doce Reales, que hacian onza y media de plata; y tenia mas Oro, que un Ducado del tiempo del Ilmo. Sr. Covarruvias, pag. 228.

*Dobla* de Oro año 1407. valió 36. Maravedís de los Comunes, de á diez Dineros cada uno; despues valió 120.

Maravedís, y despues bajó á 35. Maravedís, pag. 223.

**F** *Rancos* en Castilla, qué Moneda era? pag. 252.

**L** *Ey* 30. del Fuero de Alcalá, en donde dice *quatro Sueldos*, se en-

Aa

tien-

tienden tres Maravedís, y dos Dineros, pag. 209. (*es el título 32. del Fuero de Alcalá, Ley 30.*)

*Leyes* del Rey Don Alonso X. quando hablan de Maravedís, se entienden de Oro; á saber, diez de los Comunes, que eran de á diez Dineros de los Comunes, pag. 229.

*Libra* de Oro se entiende por 72. Castellanos, pag. 242.

*Libras* de Oro dos que se contienen en la Ley 12. tit. 9. part. 7. deve leerse: *Diez libras de Oro*, pag. 241.

*Libra* de Oro qué importava, con explicacion de la Ley 7. tit. 13. part. 6. pag. 239.

*Libra* de Plata de la Ley 10. título 18. part. 1. es de á 12. onzas, y las 30. libras de Plata, que la Ley nota por pena, componen 45. Marcos de Plata, pag. 244.

Ma-

## M

**M** *Aravedís* del tiempo de Don Alfonso X. corresponde á 6. *Maravedís* de los que usamos, pag. 211.

*Maravedís* viejo del tiempo del Rey Don Alonso XI. corresponde á poco mas de tres Blancas, y seis *Maravedís* viejos; valen en el día diez *Maravedís*, pag. 207.

*Maravedís* valió diez Dineros, la sexta parte menos, que el Sueldo Burgalés, ó Bueno, pag. 207.

*Maravedís* Bueno valió 180. Pepiones, y cada Pepion importava dos *Meajas*, pag. 210.

*Maravedís* valía seis Dineros de á seis *Meajas*, pag. 209.

*Maravedís* en tiempo de Don Henrique II. se mandó valer diez Dineros, pag. 213.

Aa 2

Ma-



*Maravedís*, y su valor con explicacion  
de la Ley 41. tit. 2. part. 3. pag. 250.

*Maravedís* de la Ley 1. titulo 5. libro 2.  
del Fuero Real, como se entiende,  
pag. 248.

*Maravedís* de la Ley 2. titulo 1. part. 7.  
como se entienda, pag. 248. y 249.

*Maravedís* en tiempo de D. Alfonso X.  
como se entienda, pag. 229. y era de  
peso de un Castellano, pag. 252.

*Maravedí* Bueno igual al de Oro del  
tiempo del Rey Don Alfonso X. vie-  
ne á valer diez Maravedís de los de  
ahora, pag. 207.

*Maravedís* de la Ley 8. titulo 7. part. 3.  
se mide por seis Maravedís de los de  
ahora, ó diez, segun otra cuenta,  
pag. 245.

*Maravedises* de la Ley 20. tit. 23. part. 3.  
sobre la declaracion de pobreza, co-  
mo se cuentan, pag. 247.

-M

S A

Ma-

*Maravedis* de la Ley 3. titulo 8. part. 3.  
como se entiende , pag. 246. y 247.

*Maravedis* de la Ley 18. tit. 4. part. 3.  
importó cada uno un Castellano , pa-  
gina 244.

*Maravedises* hasta cuántos se juzga ver-  
balmente , pag. 251. con declaracion  
de la Ley 2. titulo 11. part. 3.

*Maravedises* de Oro sobre las donacio-  
nes que deven insinuarse , segun la  
Ley 9. tit. 4. part. 5. como se entien-  
den , pag. 251.

*Maravedis* de Oro de tiempo de los Go-  
dos, partido por Semisses, y Tremis-  
ses, era del peso de un Sueldo Aureo  
de tiempo de los Emperadores, y del  
Castellano de Oro , pag. 236.

*Maravedí* medio de Oro del tamaño  
de medio Castellano se labró en To-  
ledo en tiempo de los Reyes Go-  
dos, con la inscripcion : *Vvitigis Rex;*

y

y por la otra parte : *Toledo Pius* , pagina 234.

*Maravedis* en tiempo de Don Alonso XI. era lo mismo que de Oro , y valía 90. Burgaleses , y cada uno de éstos se componia de dos Pepiones , pag. 210. valía diez Dineros , y no mas , pag. 213.

*Maravedis* del tiempo de Don Henrique II. era de seis Cornados , ó diez Dineros ; y el tal *Maravedis* no era el Bueno , ni de Oro , sino el Comun , pag. 219.

*Maravedis* de Oro antiguo del que hablan las Leyes del Estilo , valía 36.

*Maravedis* de los que ahora usamos , pag. 212.

*Maravedis* Bueno valía diez Metales , y cada Metal importava diez y ocho Pepiones , pag. 210.

*Maravedis* Bueno en tiempo del Rey  
Don



Don Juan el Primero se mide por las reglas del Maravedís del tiempo de

Don Alonso X. pag. 211.

*Maravedís* Bueno que igualava al de

Oro valió 180. Pepiones, cada Pe-

pion era dos Meajas, pag. 210.

*Maravedís* Bueno en tiempo del Rey

Don Juan Primero valía seis Mara-

vedís de los viejos, pag. 211.

*Maravedís* siempre ha tenido Dineros

ciertos, pag. 209.

*Marco* de Plata en tiempo del Rey Don

Juan Primero valió 250. Maravedís,

pag. 220.

*Marco*, y su explicacion por el tenor

de las Leyes 12. titulo 9. partida 7.

Ley 14. titulo 13. part. 1. pag. 240.

*Marco* de Plata valía 125. Maravedís

en tiempo de Don Alfonso XI. pa-

gina 220.

*Meaja* de Oro era la tercera parte del

Ma-

*Maravedís de Oro*, llamado *Tremissem* en el Texto Latino, pag. 235.

*Metales* en numero de diez equivalian por un *Maravedís Bueno*, pag. 210.

*Moneda* antigua de Oro, y Plata, numeradas por el valor antiguo, se han de medir en el dia por el peso de Oro, ò Plata, pag. 216.

*Montalvo* sobre el Fuero Real, se le explica el sentido, pag. 208.

*Moneda* antigua de Vellon tenia mezcla de Plata, pag. 212.

*Morbi* Alfonsino cuánto valía, pag. 238.

*Morbies* Alfonsies se llamava el *Maravedís de Oro Alfonsino* antes del Rey

Don Alfonso X. pag. 237.

**N** *Noven* Dinero valió seis Meajas, y no nueve, pag. 214.

*Novenes* era Moneda que se estimó por Ma-

Maravedís en tiempo de Don Fernando IV. su Padre, y otros Reyes, pag. 213.

*Novenes* valió tanto como un Dinero, pag. 213.

## P

**P***Epiones* Moneda qué valian? pagina 210.

*Parte* una de Oro corresponde á once partes de Plata, pag. 228.

*Propinas* de los Grados de Salamanca, que segun las Constituciones deven ser de á dos Doblas, se entienden, Castellanas, pag. 227.

## Q

**Q***Uatrín*, y su valor, pag. 249.

*Quadrantes*, y su valor, pagina 249.

Bb

*Real*



## R

**R***Real* Castellano antiguo, ocho de ellos hacian una onza de Plata año 1387. pag. 221.

*Real* nuevo, y viejo labrados á buena Ley, ya valieron tres Maravedises en tiempo del Rey Don Henrique II. pag. 222.

*Real* de Plata antiguo valió tres Maravedís en tiempo de D. Henrique II. pag. 221. y despues se bajó á un Maravedís, pag. 221.

*Real* se componia de 12. Maravedís, y se llamaron *Quartos* las Monedas que valieron tres Maravedis, por ser *Quartos* de Real, pag. 223.

*Real* de Plata de buena Ley llegó á valer 12. Maravedís en tiempo del Rey D. Juan el Primero, pag. 222. y tambien quatro Maravedís, pag. 222.

Re-

*Reyes Godos* mandaron acuñar Monedas de Oro á imitacion de las Romanas , pag. 234.

*Romanos* no del todo quedaron excluidos del Gobierno de parte de España en tiempo de Godos , pag. 232. hasta que Suintilla XXVII. Rey Godo les extinguió , pag. 232.

## S

*Sinquenes* dos valian un Cornado , pagina 213.

*Sueldo Burgalés* , que se llamó *Bueno* valió 12. Dineros , pag. 207. á saber, 12. Burgaleses de á quatro Meajas , que son ocho Dineros nuevos, pag. 208.

*Sueldo Bueno* valió 12. Burgaleses , y se llamó *Sueldo Burgalés* , coligiéndose, que seis Dineros Burgaleses valen medio Sueldo , pag. 208. y 210.

Bb 2

Y

Y de estos Suelos Buenos Burgaleses tratan las Leyes del Rey D. Alfonso XI. pag. 208.

*Suelo* notado en el Derecho Común se trasladó al Español por Maravedís de Oro, ó simplemente, pag. 230. y 234. llamandose Maravedís, ó Morbis de Oro en la copia Castellana, pag. 231.

*Suelo* de Justiniano se dividió en Tremisses, pag. 232. era el mismo que el Castellano, pag. 230.

*Suelo* Aureo del Fuero Juzgo valía 103. Aureos segun Montalvo, pero se equivocó, pag. 237.

*Suelo* de Oro de las Leyes Góticas era el mismo que el Suelo de Justiniano, pag. 234.

*Suelos* de la Ley 7. tit. 18. part. 1. no son de Oro, sino Franceses, de Plata, y aun mezclada, pag. 244.

Y

Bp

*Suel-*



*Sueldos* de la Ley 9. tit. 18. part. 1. no se entienden de Oro, ni de Justiniano sino de los notados en el cap. 3. S. 2. pag. 243.

*Sueldo* mediano que se usava en tiempo del Rey Don Alfonso X. pag. 210.

*Sueldo* menor valía un Dinero, y dos Meajas, que son ocho Meajas, y por ello se llamó *Ochosén*, pag. 207.

*Suintilla* XXVI. Rey Godo empezó á reynar año 621. pag. 232. y acabó de echar de España á los Moros, p. 232.

## T

**T** *Remis* de Oro es parte del *Sueldo* de Oro, pag. 233. en tiempo del Emperador Justiniano, y la version se equivocó, segun se muestra, p. 235. y 236.

*Fin del Indice de los Capítulos V. y VI.  
de la presente Obra.*

## I N D E X

rerum notabilium quæ in-  
veniuntur in Capitulis I.  
II. III. IV. VII. & VIII.  
hujus Tractatus *Moneta-*  
*rum* Illmi. D. D. Didaci  
de Covarruvias à Leyva,  
Consilii Præsidis, Episco-  
pi Segoviensis, &c. &c.

A

**A** *R*genteus regalis est octava uncia  
pars, pag. 24.

*A*rgenti libra qualiter intelligatur, pa-  
gina 135.

Ar-

*Argentei* numi, quo tempore primum  
Roma signati, pag. 14.

*Argentei* numi apud Hispanos signati,  
quibus utimur modo, pag. 17.

*Argentea* pecunia Romæ quando signa-  
ta fuit, pag. 14.

*Argenteus* minoris numi cudebatur, nem-  
pè dimidius argenteus valoris XVII.

Quadrantum (quem *medio Real* dici-  
mus) pag. 16.

*Argenti* Turonenses quis fuerit, p. 119.

*Argenti* bonitas distinguitur, pag. 87.

*Argenteus* dimidius idem est ac (*medio*  
*Real*) pag. 16.

*Assarius* continent duos Maravedinos,  
pag. 9.

*As* quæ erat tempore Romanorum, pa-  
gina 8.

*As* Semiuncialis dupondium appellaba-  
tur, pag. 9.

*Assarius* numus quæ sit, pag. 9.

*Au-*



*Aureus* numus quo tempore fuit percussus apud Romanos , pag. 53.

*Aureus* quo tempore fuit diminutus ad sextam unciae pars , pag. 96.

*Aureus* numus duas drachmas Atticas habebat , pag. 71.

*Aureus* differt à solido , & quartam efficit unciae partem , pag. 69.

*Aureus* differt á solido , & quartam efficit unciae pars , pag. 64.

*Aureus* dictus est solidus , etiam eo tempore , quo erat quarta unciae pars , pag. 97.

*Aureum* obrizum quid ? pag. 83.

*Aureus* dictus Castellanus commodò nunc argentarii utuntur , pag. 55.

*Aureus* fuit sexta unciae pars , & probatur , pag. 65.

*Aureus*, & solidus controvertitur adhuc sint ejusdem ponderis , pag. 57.

*Aureus*, apud Romanos non fuit semper ejus-

ejusdem ponderis, nec bonitatis, quamvis multò tempore fuerit quarta unciae pars, pag. 94. & 95.

*Aureus*, quòd sexta fuerit unciae pars probatur multis rationibus, pag. 65.

*Auri* bonitas traditur, pag. 78. & commodò cognoscitur, pag. 78.

*Auri* libra in jure commodò aestimatur, pag. 136.

*Auri* portio est pretium XII. portionem argenti, pag. 75.

*Auri* bonitas traditur, & qua ratione cognosci ea possit, pag. 78.

*Aurum* obrizum quid sit? pag. 83.

## B

**B***ellum* punicum quando habuisse initium? pag. 14.

*Blancas* quatuor valorem habent unicum, pag. 4.

## C

**C***Astellanus* commodò argentarii nunc  
utuntur, pag. 55.

*Castellani* quadraginta octo efficiunt  
Marcum unum, pag. 56.

*Cicel*, aut Siclus apud Hebræos habebat  
quatuor drachmas Atticas, pag. 35.

*Coronatus* in Hispania quæ Moneta est?  
pag. 56.

## D

**D***Enarii* Romani quinquaginta sex  
efficiunt Marcum, qui est octo un-  
ciarum, pag. 31.

*Denarius* fuit æstimatus in 16. Assibus,  
pag. 48.

*Denarius* est septima pars uncia, p. 29.

*Denarius* Latinus olim decem Assibus  
fuit æstimatus, pag. 32.

*Denarius* tempore Consulum non fuit ex  
ar-



argento puro confecto , pag. 89.

*Denarius* semper fuit æstimatum decem

*Assibus* , pag. 49.

*Denarius* apud Romanos valebat 40.

*Quadrantes* , pag. 27.

*Denarius* Latinus habet majorem quàm  
noster numus argenteus , pag. 32.

*Denarius* purus argenti valebit quadra-  
ginta tres *Quadrantes* *Maravedinos*,  
pag. 32.

*Denarius* olim cudebatur ex argento pu-  
ro , quandoque ex mixto , pag. 23.

*Denarii* pondus examinatur , pag. 25.

*Didrachmus* sensetur numus ille, qui pro  
tributo à *Judæis* *Cæsari* reddebatur,  
pag. 36.

*Drachma* tria habet scrupula, quæ drach-  
mata dicuntur à *Græcis* , pag. 17.

*Drachma* est octava unciæ pars , p. 29.

*Drachma* vetus habet 72. grana , pagi-  
na 22.

Cc 2

*Drach-*

*Drachma* Attica Græca fuit numus minoris ponderis , pag. 30.

*Duella* constat ex duabus sextulis , pagina 18.

*Dupondius* olim quæ Moneta erat ? p. 8.

*Dupondius* continebat octo Quadrantum, seu Maravedinorum , pag. 9.

*Dupondius* continet quatuor Maravedinos , pag. 9.

## F

**F** *Alsa* Moneta quæ sit ? pag. 297.

*Falsa* Moneta in sermone Latino vocatur adulterina , pag. 298.

*Falsa* Moneta in Codice Theodosiano vocatur vulgò *Paracharactas*, p. 299.

## G

**G** *Rana* comprehendit quatuor Siliquam , pag. 17. & 19.

*Grana* frumenti fuit in usu ad rationem



- nem justi ponderis , pag. 19. & 20.  
*Græca* mina habet centum drachmas,  
 pag. 21. & si est Romana, 96. drach-  
 mas , pag. 21.  
*Græci* transferebant denarios Latinos in  
 drachmas Græcas , pag. 26.

## L

- L** *Ibella* numus argenteus habuit æs-  
 timationem unius Assis , & in nos-  
 tra Moneta comprehendit quatuor  
 æreos Quadrantes , pag. 33.  
*Libra* quandoque non pondus , sed nu-  
 mus est , pag. 136.  
*Libra* auri quonam modo intelligitur in  
 jure , pag. 136.  
*Libra* vetus dividitur , & expenditur,  
 pag. 19.  
*Libra* Romana duodecim uncias conti-  
 net , pag. 8.  
*Libra* argenti qualiter intelligatur, p. 135.  
*Li-*



*Libra* ærei Romanæ producit 278. Blancas , pag. 3.

*Libra* Romana distribuitur in uncias duodecim , pag. 17.

*Libra* Romana habuit octuaginta quatuor denarios , pag. 29.

*Libra* in Hispania , pag. 140.

*Libra* Moneta Italicæ , & Bononensis quæ erat ? pag. 140.

## M

**M***Ajor* Siclus dicitur Sanctuarii, pagina 47.

*Marca* pondus quid sit ? pag. 20.

*Marca* habet octo uncias Romanæ libræ , pag. 20.

*Marcus* argenti in Hispania importabat 67. numos argenteos ( *Reales* vulgus appellat ) pag. 16.

*Marcus* in Hispania , pag. 21.

*Moneta* de *Vellon* qualis dicitur quamvis

vis mixta sit in argento , pag. 4.

*Moneta* Mesici continet columnas cum titulo : *Plus ultra* , pag. 17.

*Mutatio* pecuniæ post moram , aut noceat , vel prosit creditori , pag. 290.

## N

**N***Umi* vocati excellentes quæ sint ? pag. 54.

*Numi* ( vulgò *Doblones* ) quæ sint ? p. 54.

*Numi* aurei qui percussi fuerunt jussu Regum Catholicorum Ferdinandi V. & Elisabeth , pag. 3.

*Numi* argentei usus contingit anno ante Christi natale 274. pag. 16.

*Numismata* an sit cudenda publicis expensis , pag. 270.

*Numismata* falsa , vocatur *Adulterina* in Latino sermone , pag. 298.

*Numus* argenteus sestertius erat pars quarta denarii , pag. 28.

*Nu-*

*Numus* argenteus veteris est dimidia pars denarii, pag. 28.

*Numus* argenteus idem est ac *Real de Vellon*, pag. 16.

*Numus* aureus qui solidus dictus est, sexta fuit unciae pars, pag. 65. 66. 67. & 68.

*Numus* aureus tempore Regum Catholicorum, pag. 54.

*Numus* aureus tempore Caroli I. p. 54.

*Numus* æreus est æqualis Maravedino, pag. 6.

*Numus* aureus appellatur (*excelente de 23. Quilates, y tres Quartos*) tempore Regum Catholicorum, pag. 80.

*Numus* æreus valorem habet duorum Maravedinorum, pag. 4.

*Numus* Sterlingus argenteus Anglicus erat 26. pars unciae, pag. 52.

*Numus* sestertius argenteus habebat quartam partem denarii; sed in nostra

Mo-



Moneta decem Maravedinos importabat , pag. 33.

*Numismatum* bonitas extrinseca, quomodo sit observanda quo ad solutionem debiti ? pag. 283.

*Numismata* , an possit pluris æstimari, quàm materia ex qua fuerit assignata ? pag. 254.

*Numus* Romanus usus contigit anno ante Christi natale CCLXXIV. aut CCLXXVI. pag. 15.

*Numos* argenteos esse cudendos ex argento ( *que sea de Ley de 11. Dineros, y quatro Grânos* ) ex Regia Constitutione Hispanica , pag. 88.

**O** *Bolus* valor constat in Sacris Literis , pag. 35.

*Obolus* fuit numus argenteus apud Græcos & erat sexta pars Atticæ drachmæ, 34.

Dd

Obo-

*Obolus* valet sex ferè nostròs Maravèdinos, pag. 34. Ludovicus Vives asserit

valorem sex Maravedinorum, p. 35.

*Semi-obolus*, tres, pag. 35.

*Obolus* fuit minima, & ultima Monetata, pag. 12.

*Ochavo de Real* idem est, ac quatuor Quadrantum, & dimidiæ Blanchæ,

pag. 16.

*Obligatus* solvere in certa numorum specie, an possit in alia solvere? pag. 279.

**P***œna* triginta librarum argenti contra Sacrilegos, pag. 135.

*Pœnæ* falsæ Monetæ quæ sit? pag. 299.

*Pœna* fundentis, aut tingentis, aut ridentis Monetam quæ sit? pag. 306.

*Pœna* expendentis falsam Monetam quæ sit? pag. 305.

*Pecunia* cum pecunia permutatur, p. 264.

*Pe-*

*Pecunia*, an possit pluris æstimari in probatis commerciis, quàm publicè sit æstimata, pag. 262.

*Pecuniæ* bonitas intrinseca an sit consideranda juxta tempus contractus, vel solutionis, pag. 280.

*Princeps* an possit mutare valorem pecuniæ? pag. 273. & 274.

*Promissio* solutionis in certa pecunia sub certa æstimatione, quo pacto sit observanda? pag. 290.

## Q

*Quadrinus* in Italia, est quasi *Maravedinus* in Hispania, pag. 10.

*Quadrans* idem est ac *Maravedis*, pagina 5.

*Quadrans* sic denominatur quia continet tres uncias, pag. 10.

*Quadrans* importat quod hodie *Maravedis*, pag. 16.

Dd 2

Quar-



*Quartus* ( quem *Quártillo* appellamus )  
est valoris octo Quadrantum , & di-  
midii , pag. 16.

*Quartus* importat quatuor Maravedinos,  
pag. 4.

*Quartus* importat octo Blancas, pag. 4.

*Quinarií* pondus examinatur , pag. 25.

*Quinarius* , aut *Victoriarus* æstimabatur  
quinque Assibus , pag. 32.

*Quinarius* fuit æstimatus in octo Assi-  
bus , pag. 48.

## R

**R**omana libra habet XII. uncias , pa-  
gina 21.

## S

**S**crupulum est 24. pars uncix , pagi-  
na 18.

*Siliquæ* , aut *Cæratia* sex scrupulum fa-  
ciunt , pag. 17.

*Se-*

*Semis* numus erat æreus valebat duos  
Quadrantes , pag. 9.

*Servius* Tullius Romanorum Rex æreos  
numos percussit , pag. 2.

*Semiuncia* numus æreus erat 24. pars  
Assis , pag. 11. Similis nostro Coro-  
nato , pag. 11.

*Semiuncia* erat numus aureus vicesima-  
quarta pars Assis , similis nostro Co-  
ronato , pag. 11.

*Sembella* erat pars vicesima denarii, pa-  
gina 28.

*Sestertium* generis neutrius expenditur,  
aliquotque loquendi modo traduntur,  
pag. 140.

*Sestertius* numus argenteus , pag. 33.

*Sestertius* fuit aestimatus in quatuor As-  
sibus , pag. 48.

*Sextula* est sexta pars unciae , pag. 18.

*Sextula* erat numus æreus valebat tres

*Meajas* , aut paulò plus, sed nunquam

vi-

vidit eam Doctissimus Covarruvias,  
pag. 11.

*Siliquam* Acursius falso solidum interpretatur : & quinos solidos decem,  
pag. 127.

*Sicilius* constat ex duabus drachmis , p.  
18. & ideò adsumitur pro quarta un-  
ciæ parte , pag. 18.

*Sicilicum* apud Latinos fuit quarta pars  
unciæ , similis Siclo vulgari , pagi-  
na 38.

*Siclus* Sanctuarii differt à vulgari Siclo,  
pag. 37.

*Siclus* aureus in Sacris Litteris , p. 130.  
& 131.

*Siclus* numus Persicus , aut Sardinia-  
cus valet octo Obolos Atticos , pa-  
gina 45.

*Siclus* apud Hebræos olim erat numus  
argenteus , importabat quatuor Atti-  
cas drachmas , pag. 35.



*Siclum* Sanctuarii, & vulgarem idem  
fuisse, pag. 39.

*Siclus* Hebraicus examinatur, pagina  
46.

*Siclum* unciam esse, pag. 45.

*Solidus* aureus tempore Justiniani fuit  
sexta pars unciae, pag. 58.

*Solidus* aureus quod pondus habuerit  
tempore Justiniani, pag. 57.

*Solidus* Turonensis importabat duode-  
cim denarios, pag. 139.

*Solidus* aureus in Sacra Biblia, pagina  
130. & 131.

*Solidus* obrizatus quid sit? pag. 83.

*Solidus* qua ratione sic dictus fuit, pa-  
gina 87.

*Solidus* qua ratione sic dictus fuit, pa-  
gina 61.

*Solidus* aestimatur, pag. 105.

*Scrupulum* in binos obolos dividitur,  
pag. 17.

*Sta-*

*Stater* numis valebat quatuor drachmas

Atticas , pag. 38.

*Stater* aureus numus quid fuit in multis Regnis , pag. 132. & 133.

*Sterlingus* numus est tertia pars nostri numi regalis argentei pars , pag. 52.

**T**Alenta varia examinantur ad rationem valoris , & ponderis , pagina 158.

*Talentum* Sanctuarii quid sit apud Hebræos , pag. 165.

*Talentum* Alexandrinum valuisse duodecim denarios , seu drachmas , pagina 167.

*Talentum* Congregationis apud Hebræos quid sit ? pag. 165.

*Talentum* auri in Thalia , & Roma quomodo æstimabatur , pag. 74.

*Talentum* Eboicum Festus scribit appen-

pendere quatuor millia denariorum  
Latinorum , pag. 160.

*Talentum* Ægyptium appendit octua-  
ginta libras Romanas , pag. 162.

*Talentum* Byzantium habet centum vi-  
ginti Romanas libras , pag. 164.

*Talentum* Atticum quid sit ? pagina  
159.

*Talentum* Babylonium valebit septem  
millia drachmarum , pag. 161.

*Talentum* Syrium valet mille quingen-  
tas drachmas Atticas , pag. 162.

*Talentum* Rhodium valet quatuor mil-  
le , & quingentos denarios , pagina  
163.

*Talentum* Hebraicum quotuplex fuit,  
pag. 165.

*Talentum* Siculum quid valuit ? pagi-  
na 163.

*Talentum* Ægineum decem millia drach-  
marum appendebat , pag. 161.

Ee

Tar-



*Tarjas* quæ Moneta erat? pagina 5.

*Teruncias* importat uncias tres, idem ac quadrans, pag. 10.

*Tribolus* valebat 18. Maravedinos, pagina 35.

*Triens* erat minima Moneta, pagina 11.

*Triens* continet quatuor uncias, valet quatuor Coronatos (vulgò *Cornados*) pag. 10.

*Tomin* idem est ac obolus, pag. 35.  
& *Tomin* non est numus, pagina 35.

## V

**V***ictoriatus*, aut quinarius quinque Asibus æstimabatur, pag. 32.

*Uncia* olim continebat octo denarios, pag. 25.

*Uncias* octo producit 192. numi ærei, hoc est *Blancas*, pag. 3.

*Un-*

*Uncia* habet octo drachmas, página

17.

*Uncia* quot drachmas appendat, página 21.

*Uncia* dividitur in decem, & sex nostras drachmas, pag. 22.

FINIS.



Unum dividitur in decem  
 et octo dispartes  
 Unum dividitur in decem  
 et octo dispartes

# FINIS



Vnde quinquaginta  
 Unum dividitur in decem  
 et octo dispartes  
 pag. 22.  
 Unum dividitur in decem  
 et octo dispartes  
 pag. 25.  
 Unum dividitur in decem  
 et octo dispartes  
 pag. 30.



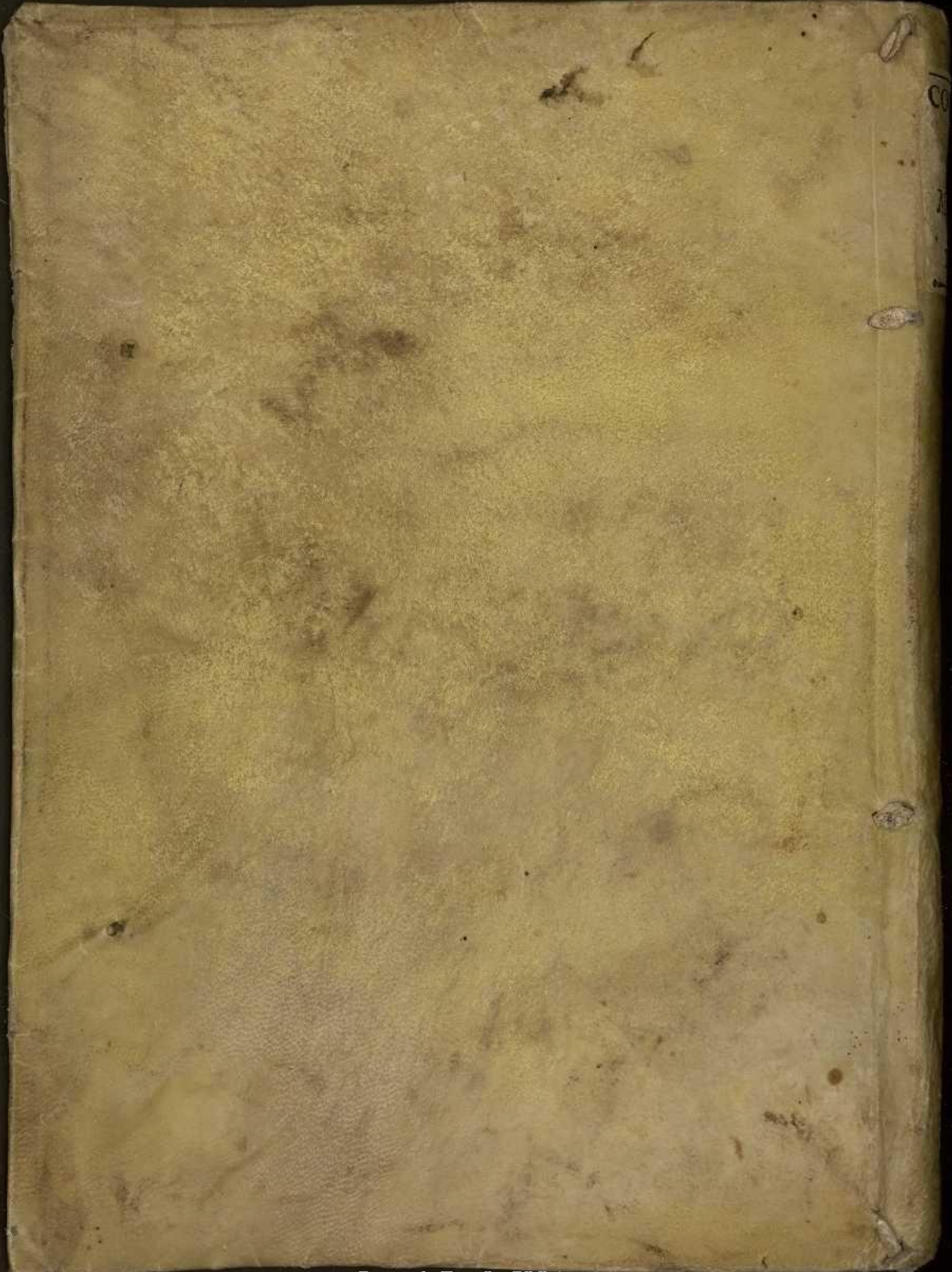












---

COVARR.

DE

MONETIS

TRACT.

---